

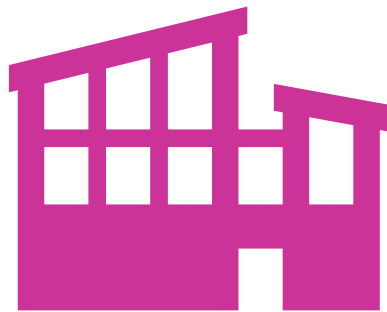


**CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y
REPRESENTACIÓN, S.C.**

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño

**Servicios Educativos de Quintana Roo-Instituto de
Infraestructura Física Educativa**

**Programa Presupuestario “Escuelas al CIEN”
Ejercicio Fiscal 2020**



1



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Glosario

APA: Las normas American Psychological Association en su 6ta edición.

ASM: Los Aspectos Susceptibles de Mejora.

CONAC: El Consejo Nacional de Armonización Contable.

CONEVAL: El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

EED: La Evaluación Específica del Desempeño.

Ente Evaluado: La dependencia que opera el programa presupuestario al que se le realiza la evaluación correspondiente.

FID: Las Fichas Técnicas de Indicadores de Desempeño.

FODA: El análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas institucionales.

Instancia Coordinadora / CEDQROO: El Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo.

MIR: La Matriz de Indicadores para Resultados.

MML: La Metodología del Marco Lógico.

PAE: El Programa Anual de Evaluación emitido por el Centro de Evaluación del Desempeño.

PbR: El Presupuesto basado en Resultados.

PED: El Plan Estatal de Desarrollo del Gobierno de Quintana Roo.

Pp: El Programa Presupuestario evaluado.

SED: El Sistema de Evaluación del Desempeño.

SEFIPLAN: La Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Quintana Roo.

SHCP: La Secretaría de Hacienda y Crédito Público del Gobierno de México.

TdR: El Modelo de Términos de Referencia aplicables.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

CONTENIDO

INTRODUCCION.....	4
SOBRE EL ENTE EVALUADO	6
METODOLOGÍA APLICADA	11
OBJETIVO GENERAL	12
OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	12
PRESENTACIÓN	14
EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO AL PROGRAMA PRESUPUESTARIO "ESCUELAS AL CIENTO, 2020."	16
ALINEACIÓN ESTRATEGICA.....	20
RESULTADOS LOGRADOS	24
COBERTURA	24
ANÁLISIS FINANCIERO	27
ANÁLISIS DEL SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DE EJERCICIOS FISCALES ANTERIORES	29
ANÁLISIS FODA	29
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	31
Datos de la instancia Evaluadora.....	33
ANEXOS	34
Anexo A. Ficha de evaluación de la MIR.....	34
Anexo B. Ficha de evaluación de indicadores.....	66
BIBLIOGRAFÍA.....	135



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

INTRODUCCION

Desde el año 2008, se constituye en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el máximo ordenamiento jurídico en la implementación del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED):

“Los recursos económicos de que dispongan la Federación, los estados, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados. Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo precedente” (Sic).

Acorde a lo dispuesto en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria se inició la definición e implantación gradual del Presupuesto basado en Resultados (PbR)-Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) con el propósito de otorgar mejores bienes y servicios públicos a la ciudadanía, incrementar la calidad del gasto, y propiciar una adecuada rendición de cuentas para promover el desarrollo nacional integral (LFPRH).

El Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) es un ente clave de la Gestión para Resultados, donde se define como “el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y de los proyectos".

El SED tiene como objetivo de medir el grado de contribución del logro de metas que tienen los programas presupuestarios en la población, con el fin de generar valor público y mejorar la calidad de vida de los individuos. En el modelo del PbR, el Sistema de Evaluación del Desempeño tiene una asociación directa al contener los dos elementos que permiten la generación de información de desempeño; el seguimiento y la evaluación.

De esta manera, el seguimiento es la comprobación del desempeño del nivel de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas presupuestarios, por medio de Indicadores estructurados en Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y Fichas de Indicador del Desempeño (FID), mientras que la evaluación es el análisis sistemático y objetivo de los programas federales para determinar su congruencia y analizar el logro de sus objetivos y metas, para identificar su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad (Transparencia Presupuestaria, 2020).

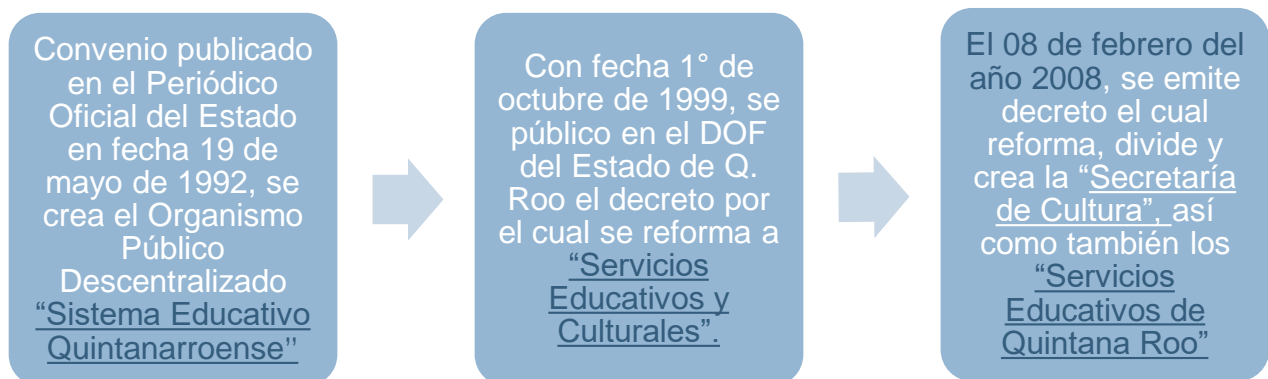


CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

SOBRE EL ENTE EVALUADO

El estado está obligado a prestar servicios educativos de calidad que garanticen el máximo logro de aprendizaje de los alumnos, para que su población pueda cursar la educación preescolar, la primaria, la secundaria que conforman la educación básica, y la media superior que serán obligatorias. Fuente: (Art.4 de la Ley de educación del Estado de Quintana Roo).

Conforme a lo anterior, y en virtud de que por parte del Estado sea necesario, que la Secretaría de Educación, como cabeza de sector, atienda oportuna y debidamente sus funciones normativas de planeación, seguimiento, evaluación y coordinación, para coadyuvar al logro de una educación de mayor calidad que cumpla con las funciones que le fueron transferidas al propio Gobierno del Estado a través de la Federación de la Educación Básica y Normal, se crea el Organismo Público Descentralizado denominado como **Servicios Educativos de Quintana Roo**, por sus siglas **SEQ**; que a través de varias reformas logro constituirse como el ente actual que se conoce y que se presenta a continuación:



Fuente: Elaboración propia del Manual de organización, noviembre, 2015.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Misión

Creamos condiciones para satisfacer la demanda de educación con equidad, calidad y pertinencia, a través de Servidores Públicos que saben hacer su trabajo con responsabilidad y comprometidos con la sociedad para formar educandos con habilidades intelectuales, conocimientos, valores y actitudes que les permitan ser exitosos en la vida y contribuir al progreso de Quintana Roo y la Nación.

Fuente: Página web: Secretaría de Educación de Quintana Roo: groo.gob.mx

Visión

En nuestra Visión los SEQ se reconocen y distinguen públicamente por entregar a la sociedad excelentes resultados del quehacer educativo.

Sus servicios son de calidad, ya que cuenta con una estructura orgánica eficiente, un marco jurídico institucional permanente actualizado, recursos necesarios y procesos sistematizados.

Sus diversos actores se comunican de manera ágil y efectiva y disponen de información organizada y oportuna, que permiten la eficaz toma de decisiones y transparencia en la rendición de cuentas.

La formación continua de nuestro personal, permite ofrecer una respuesta amable y oportuna, en un ambiente laboral armónico, de respeto y colaboración.

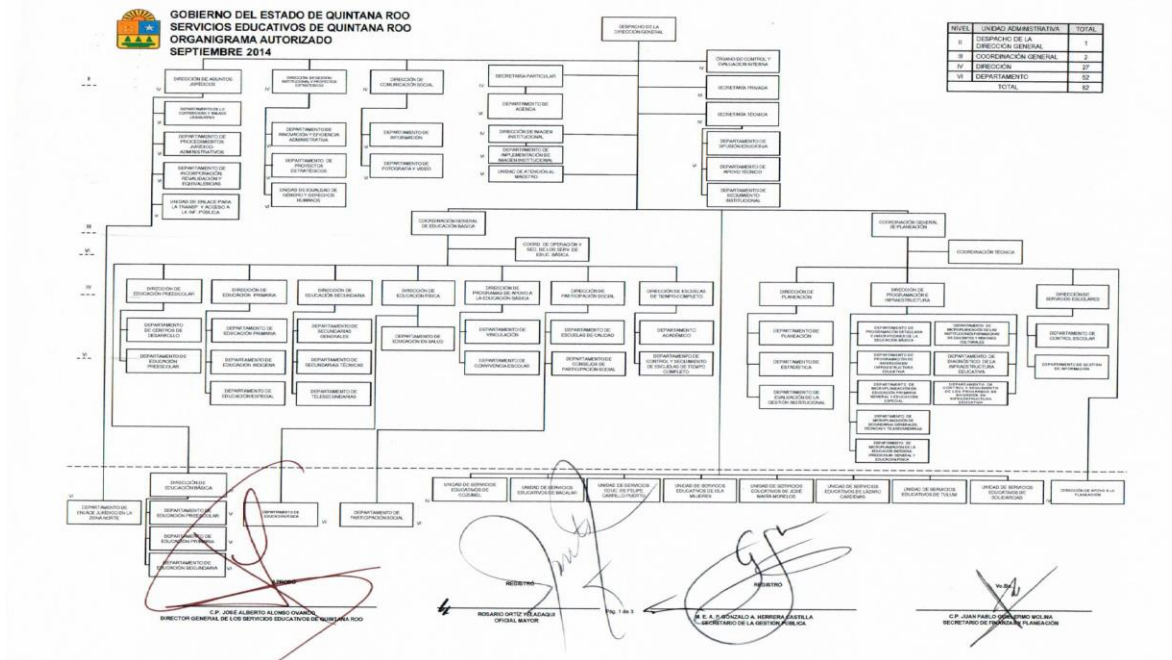
Fuente: Página web: Secretaría de Educación de Quintana Roo: groo.gob.mx



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Los Servicios Educativos de Quintana Roo operan con el siguiente organigrama:

Figura 1. Organigrama SEQ.

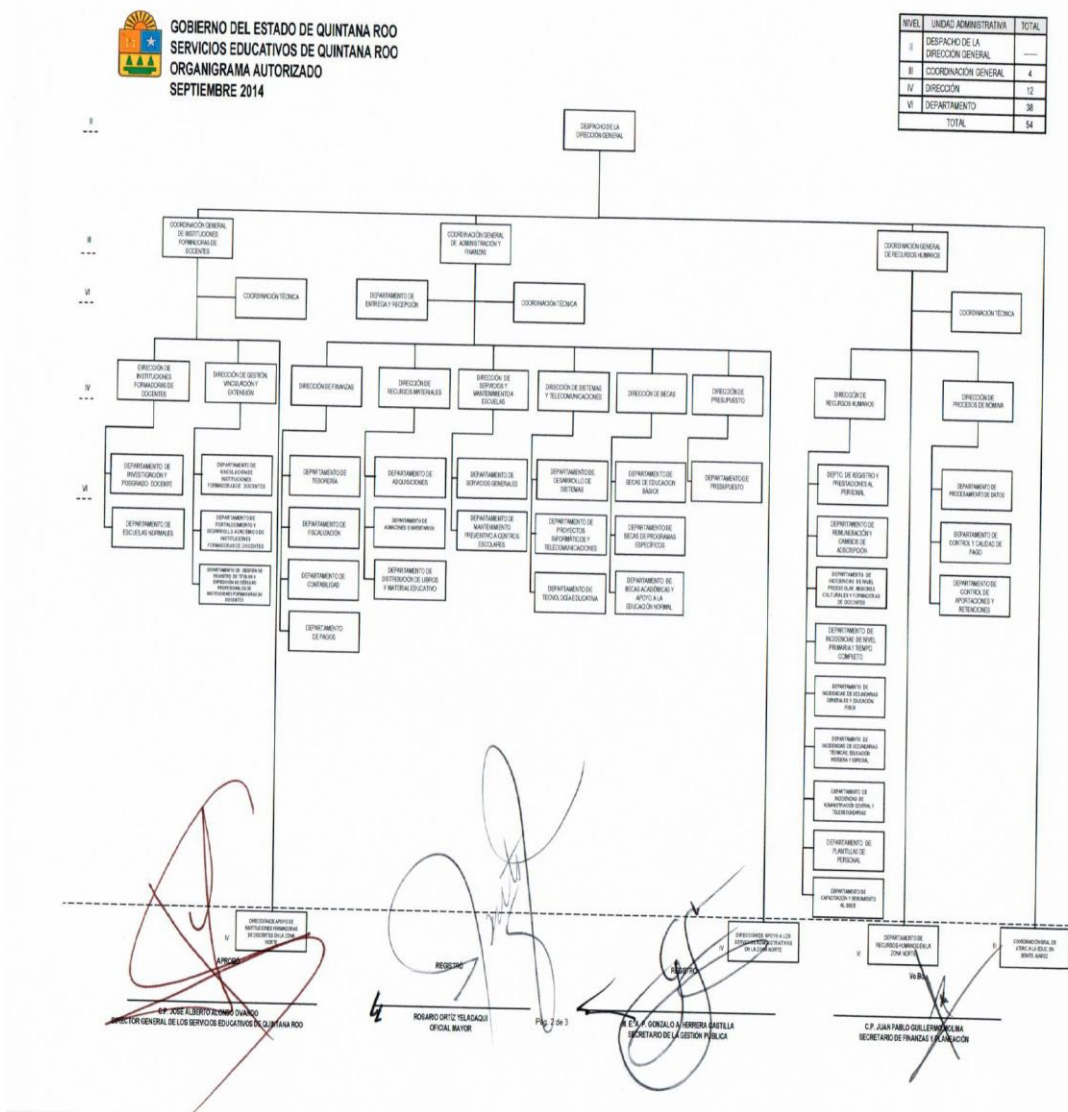


Fuente: Recuperado del portal de transparencia del Estado de Quintana Roo, de los Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ). Página web: <http://transparencia.groo.gob.mx/documentos/2017/03/249ff6e6b6b2754e7c5f631fe57f54ab.pdf>



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Figura 2. Continuación del Organigrama de la SEQ.



Fuente: Recuperado del portal de transparencia del Estado de Quintana Roo, de los Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ). Página web: <http://transparencia.qroo.gob.mx/documentos/2017/03/249ff6e6b6b2754e7c5f631fe57f54ab.pdf>

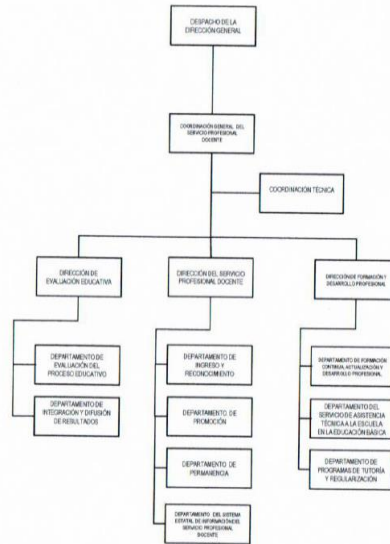


CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

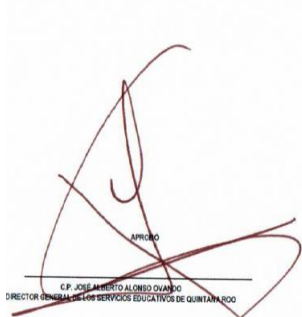



Figura 3. Continuación del Organigrama de la SEQ.



GOBIERNO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO
SERVICIOS EDUCATIVOS DE QUINTANA ROO
ORGANIGRAMA AUTORIZADO
SEPTIEMBRE 2014



NIVEL	UNIDAD ADMINISTRATIVA	TOTAL
II	DESPACHO DE LA DIRECCIÓN GENERAL	—
III	COORDINACIÓN GENERAL	1
IV	DIRECCIÓN	3
VI	DEPARTAMENTO	10
TOTAL		14

C.P. JOSÉ ALBERTO ALONZO OCAMPO
DIRECTOR GENERAL DE SERVICIOS EDUCATIVOS DE QUINTANA ROO

ROSELIO ORTIZ YELADAGA
OFICIAL MAIOR

N. E. P. GONZALO A. HERRERA CASTAÑEDA
SECRETARIO DE LA MUESTRA PÚBLICA

C.P. JUAN PABLO CALDERÓN MOLINA
SECRETARIO DE FINANZAS Y PLANEACIÓN

Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ). Página web:

<http://transparencia.qroo.gob.mx/documentos/2017/03/249ff6e6b6b2754e7c5f631fe57f54ab.pdf>

Para establecer si la SEQ cumple con sus metas y objetivos, en el presente informe se desarrolla la evaluación de desempeño realizada al programa presupuestario “Escuelas al CIEN”, donde se ofrece información objetiva y útil para el proceso de toma de decisiones.





CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

METODOLOGÍA APLICADA

La metodología aplicada para la evaluación del programa presupuestario “Escuelas al CIEN” se basa en el Modelo de Términos de Referencia (TdR) de la Evaluación Específica del Desempeño (EED) establecido por la Instancia Coordinadora Centro de Evaluación del Desempeño de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Quintana Roo, con base en el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2021.

El presente informe de Evaluación Específica del Desempeño al programa presupuestario operado por los Servicios Educativos de Quintana Roo, correspondiente al ejercicio fiscal 2020, ha sido elaborado con base en la información enviada por el ente evaluado a la instancia coordinadora Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo, Órgano Desconcentrado de la Secretaría de Finanzas y Planeación, mediante oficio número SEQ/DG/CGP/0215/2021.

El contenido de la evaluación se lleva a cabo con base en la Metodología del Marco Lógico (MML), mientras que la estructura del documento está sustentada en las Normas APA en la sexta edición emitidas por la American Psychological Association.

La Evaluación Específica del Desempeño, de acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), es una valoración sintetizada del desempeño del gasto público y del cumplimiento de los objetivos y metas del programa mediante el análisis de indicadores de resultados, servicios y de gestión con base en la



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

información proporcionada por las instancias ejecutoras a través de los integrantes de la Comisión de Evaluación (CONEVAL, s.f.).

OBJETIVO GENERAL

Contar con una valoración del desempeño de los fondos y programas presupuestarios con recursos de origen estatal y federal que se operan en del Estado de Quintana Roo, con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tal efecto se hayan establecido.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Presentar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
2. Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
3. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
4. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;
5. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
6. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

7. Dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados en evaluaciones anteriores;
8. Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios;
9. Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados;
10. Contar con el “Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones” emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) a través de la Norma para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

PRESENTACIÓN

En el esquema de la Gestión para Resultados GpR, es de vital alcance la toma de decisiones en relación con la ejecución del recurso público para mejorar el bienestar social, esto se logra entre otros factores, a través de los productos y/o servicios entregados a la población. Una de las acciones que permiten conocer el desempeño del recurso público destinado a generar impacto, es la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño a los programas presupuestarios que se crean a partir de problemas sociales debidamente diagnosticados.

La variedad de herramientas permite conocer la forma en la cual los programas presupuestarios tienen impacto en la sociedad, proporcionando información relevante para saber si se están cumpliendo con los objetivos o si se deben mejorar aquellas acciones establecidas. Una de las herramientas que brinda información a los tomadores de decisiones es la evaluación de desempeño.

Para este informe, se aplicó el tipo de Evaluación Específica del Desempeño al programa “Escuelas al CIEN”, donde se realizó un trabajo de gabinete, en el que con base en la información proporcionada por la Dependencia responsable del programa se realizó un análisis sistemático para conocer el grado de cumplimiento de acuerdo con el modelo de los TdR aplicables.

El informe final de evaluación del desempeño del Programa Presupuestario “Escuelas al CIEN” se conforma por los siguientes apartados:

14



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

- I. Datos generales del programa presupuestario
- II. Alineación estratégica
- III. Resultados logrados
- IV. Análisis Financiero
- V. Cobertura
- VI. Análisis del seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora de ejercicios fiscales anteriores
- VII. Análisis FODA
- VIII. Conclusiones y recomendaciones



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO AL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “ESCUELAS AL CIEN, 2020.”

I. DATOS GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

Clave Programática:
Nombre del Programa:
Escuelas al CIEN

Unidad responsable del Programa Presupuestario:
Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ).

Problema que atiende el programa:
Deficiencias en las condiciones de Infraestructura física Educativa y falta de equipamiento en las escuelas.

Presupuesto autorizado en 2020: \$71,963,616.00

Fuente: Elaboración propia con base en la información proporcionada por el Instituto de Infraestructura Física Educativa del Estado de Quintana Roo s/f.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Antecedentes del Programa: “Escuelas al Cien”

El origen del programa Escuelas al CIEN se explica por la falta de una adecuada infraestructura física escolar, ya que es uno de los principales problemas que se relaciona con debilidades en el espacio físico, mobiliario y equipamiento en las escuelas de las entidades federativas. Al respecto, en el marco de la Reforma Educativa de 2015, el Gobierno Federal, mediante la Secretaría de Educación Pública (SEP), anunció siete prioridades para transformar el sistema educativo mexicano:

- I. Reforma Administrativa
- II. Fortalecimiento de la Escuela
- III. Dignificación de la Infraestructura Escolar
- IV. Educación y Mercado Laboral
- V. Equidad e Inclusión
- VI. Desarrollo Profesional Docente
- VII. Planes y Programas de Estudio

Dentro de las siete prioridades destaca la dignificación de los centros de trabajo, por medio de la atención a problemas de infraestructura escolar. El principal antecedente del programa Escuelas al CIEN se remonta al programa Escuelas Dignas, establecido en el Presupuesto de Egresos de la Federación de 2013 y cuyo principal objetivo era mejorar el estado físico de los centros educativos. Derivado a lo anterior, y con la publicación del Reglamento de la Ley General de la Infraestructura Física Educativa, se relacionó a los diversos organismos para el mejoramiento de la infraestructura educativa a nivel nacional y se creó el programa Escuelas



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Dignas en el Presupuesto de Egresos de la Federación de 2013, con una asignación de 4,183.0 mdp, cuyo principal objetivo era mejorar el estado físico de los centros educativos.

Posteriormente, en el marco de la reforma educativa, y en el marco del 3er Informe de Gobierno, el presidente Enrique Peña Nieto anunció 10 medidas a desarrollar durante la segunda mitad de su sexenio, una de ellas es la que contemplaba la mejora de las instalaciones de las escuelas públicas del país. Es así, que en el año 2015 se estableció la firma del Convenio de Coordinación y Colaboración para la potencialización de los Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) con los gobernadores de las 32 entidades federativas, creando así el Programa de Escuelas al Cien.

Fuente: Resultados de la Fiscalización del Programa "Escuelas al Cien", Cuenta Pública 2020.

Objetivo del Programa:

El programa Escuelas al CIEN tiene como principal objetivo coadyuvar con el aprovechamiento y calidad escolar, por medio de la construcción, rehabilitación y equipamiento de la infraestructura física educativa; establecer espacios dignos para los alumnos y potenciar la calidad de la educación.

Normatividad:

El Programa de Escuelas al Cien, es un programa presupuestario federal que se norma a través de:



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Con fundamento en los artículos 16 y 19 de la Ley General de la Infraestructura Física Educativa (LGINFE), el artículo 52 de la Ley de Coordinación Fiscal, el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) vigente y los subsecuentes, los ordenamientos federales aplicables, así como en cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo cuarto de la cláusula Novena, y en Anexo B, numeral 2, inciso a), fracción IV de cada uno de los Convenios de Coordinación y Colaboración para la Potenciación de los Recursos del FAM, el “Instituto” emite la presente **NORMATIVIDAD, DISPOSICIONES, LINEAMIENTOS y GUÍA OPERATIVA**, aplicables en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa (Escuelas al CIEN), que corresponde a la Infraestructura Física Educativa Nacional que se ejecuta por parte de las “Entidades Federativas”, por conducto de sus “Organismos” y/o las “Instituciones Educativas”, según corresponda en términos de los “Convenios de Coordinación”, con recursos provenientes de la monetización de la “Aportación FAM” en términos de lo dispuesto en el “Fideicomiso de Emisión” y en el “Fideicomiso de Distribución”, en el marco del “Programa Escuelas al CIEN”

Fuente: Normatividad, Disposiciones, Lineamientos y Guía Operativa, aplicables en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa, 2020. (Programa Escuelas al CIEN).



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

ALINEACIÓN ESTRATEGICA

Tabla 1. Alineación a los Objetivos Nacionales y Estatales.

Objetivos Institucionales del Programa	Objetivos Sectoriales	Objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de Educación 2019-2024	Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024
1.-Mejorar la Infraestructura Física Educativa del Estado con el fin de modernizar sus condiciones de operación, mediante la construcción, actualización, ampliación, rehabilitación y equipamiento	4.- Generar entornos favorables para el proceso de enseñanza-aprendizaje en los diferentes tipos, niveles y modalidades del Sistema Educativo Nacional.	1.- Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de calidad en todos los niveles educativos.	4.-Garantizar el derecho de la población a una educación equitativa, intercultural, integral y de excelencia; además de revalorizar a las maestras y maestros como agentes fundamentales del proceso	Eje 2. Política Social. Línea de acción: “Derecho a la Educación” 2.2.- Garantizar el Derecho a la educación laica, gratuita, incluyente, pertinente y de calidad



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Objetivos Institucionales del Programa	Objetivos Sectoriales	Objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de Educación 2019-2024	Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024
<p>de los espacios educativos.</p> <p>2.- Certificar la Infraestructura Física Educativa del Estado, pública y privada, con el objeto de asegurar que se cumplen con los requerimientos básicos establecidos en la normatividad.</p>			<p>educativo, con pleno respeto a sus derechos.</p>	<p>en todos los tipos, niveles y modalidades del Sistema Educativo Nacional y para todas las personas.</p>



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Objetivos Institucionales del Programa	Objetivos Sectoriales	Objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de Educación 2019-2024	Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024
<p>3.- Ejecutar los proyectos de nivel media superior y superior que cumplan con las condiciones establecidas en las normas, tales como seguridad, salubridad, suficiencia espacial, sustentabilidad, accesibilidad, innovación, que en conjunto</p>				



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Objetivos Institucionales del Programa	Objetivos Sectoriales	Objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de Educación 2019-2024	Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024
aseguren una infraestructura de calidad.				

Fuente: Elaboración propia con base en el Programa Institucional de Infraestructura Física Educativa de Calidad 2016-2022.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

RESULTADOS LOGRADOS

COBERTURA

Tabla 2: Escuelas al Cien: Distribución de Centros de Trabajo y Recursos Ejercidos por Entidad Federativa Cuentas Públicas 2015-2020. (Número y Porcentaje).

Entidad Federativa	Centros de trabajo	%	Recursos Ejercidos	%
Total	28,085	100.0	36,424.2	100.0
Quintana Roo	824	2.9	1,171.3	3.2

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de la Fiscalización del Programa Escuelas al Cien, 2020, de la Auditoría Superior de la Federación con datos del INIFED.

Tabla 3: Escuelas al Cien: Distribución de Centros de Trabajo de acuerdo con el Nivel Educativo, Cuentas Públicas. (Número y Porcentaje).

	Básico	Medio Superior	Superior	Total
Entidad Federativa	Número - %	Número - %	Número - %	Número - %
Total del País	25,977- 100.0%	1,505- 100.0%	603- 100.0%	28,085-100.0%
Quintana Roo	801- 3.1%	12- 0.8%	11- 1.8%	824- 2.9%

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de la Fiscalización del Programa Escuelas al Cien, 2020, de la Auditoría Superior de la Federación con datos del INIFED.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Tabla 4: Escuelas al Cien: Ejercicio y Aplicación de los Recursos, Cuenta Pública 2020. (Millones de pesos).

	Básico	Medio Superior	Superior	Total
Entidad Federativa	Número - %	Número - %	Número - %	Número - %
Total del País	25,977- 100.0%	1,505- 100.0%	603- 100.0%	28,085-100.0%
Quintana Roo	801- 3.1%	12- 0.8%	11- 1.8%	824- 2.9%

Fuente: Elaboración propia con base en los Resultados de la Fiscalización del Programa Escuelas al Cien, 2020, de la Auditoría Superior de la Federación con datos del INIFED.

De conformidad a la información señalada anteriormente, se identifica que la cobertura programada a atender en el ejercicio 2020 se cumple en su totalidad, los tres niveles educativos en el estado se atendieron con las acciones programadas con los servicios y los proyectos de inversión destinados y planeados en cada una de ellas.

Tabla 5 Unidades Responsables por nivel componentes.

UNIDADES RESPONSABLES ASIGNADAS A COMPONENTES
Programa Presupuestario/Componente/ Unidad Responsable
E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa
C01- Espacios educativos construidos conforme a la Ley de Infraestructura Física Educativa del Estado
1408-Dirección de Certificación
C02- Planteles educativos verificados de acuerdo al Programa Estatal de Certificación



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

1408- Dirección de Certificación
K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad
C01- Programa de Inversión de la Infraestructura Física Educativa ejecutado
1402- Dirección de Planeación
C02- Infraestructura física educativa en tecnología y en telecomunicaciones actualizada
1402- Dirección de Planeación
C03- Programa de acciones Específicos para 300 localidades implementado
1403- Dirección de Obras y Equipamiento
K008- Banco de Proyectos
C01- Espacios educativos de nivel medio superior y superior debidamente construido y/o equipado.
1409-Dirección de Proyectos y Costos
M001- Gestión y Apoyo Institucional
C01- Actividades de facilitación (apoyo) desarrolladas para el cumplimiento de metas de las áreas sustantivas
1101- Despacho de la Dirección General
1404-Dirección y Administrativa
1406-Dirección Jurídica
1407-Dirección de Política y Control Financiero
1410- Unidad de Transparencia y Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales

En la tabla anterior, se señalan cada uno de los programas presupuestarios estatales que fueron financiados con el programa federal escuelas al 100, en los cuales se identifican los componentes (bienes o servicios) de cada uno de los programas, en los cuales se aprecia que el financiamiento fue

26



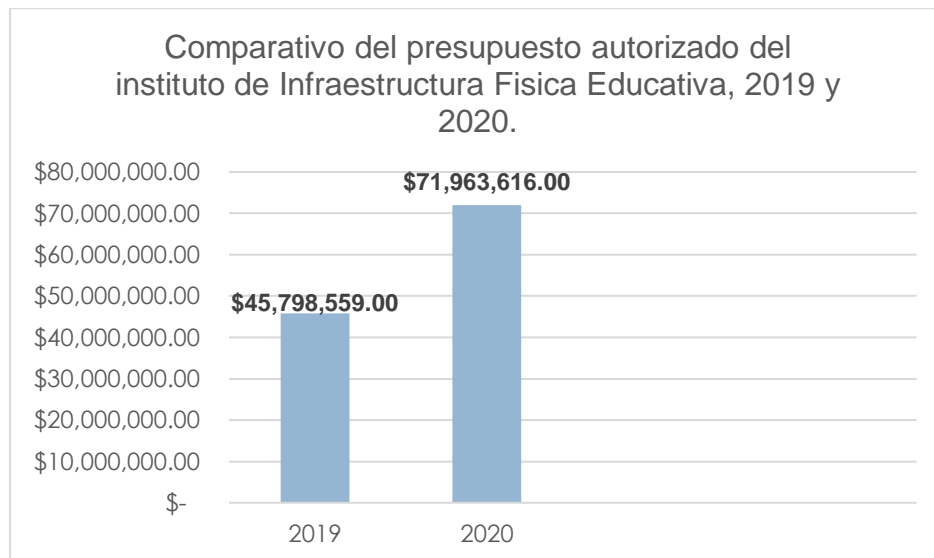
CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

destinado a acciones estatales pertinentes de conformidad a la normatividad existente y aplicable a los recursos públicos en comento.

ANÁLISIS FINANCIERO

Para el ejercicio fiscal 2019, el IFEQROO tuvo autorizado un presupuesto de \$45,798,559.00, en tanto que para el ejercicio 2020 ascendió su autorizado a la cantidad de \$71,963,616.00, el incremento de su presupuesto entre un ejercicio y otro fue por la cantidad de \$26,165,057.00.

Grafica 1: Comparativo del Presupuesto autorizado para la Entidad Paraestatal de la Administración Pública del Estado de Quintana Roo, el Instituto de Infraestructura Física Educativa, 2019 y 2020.



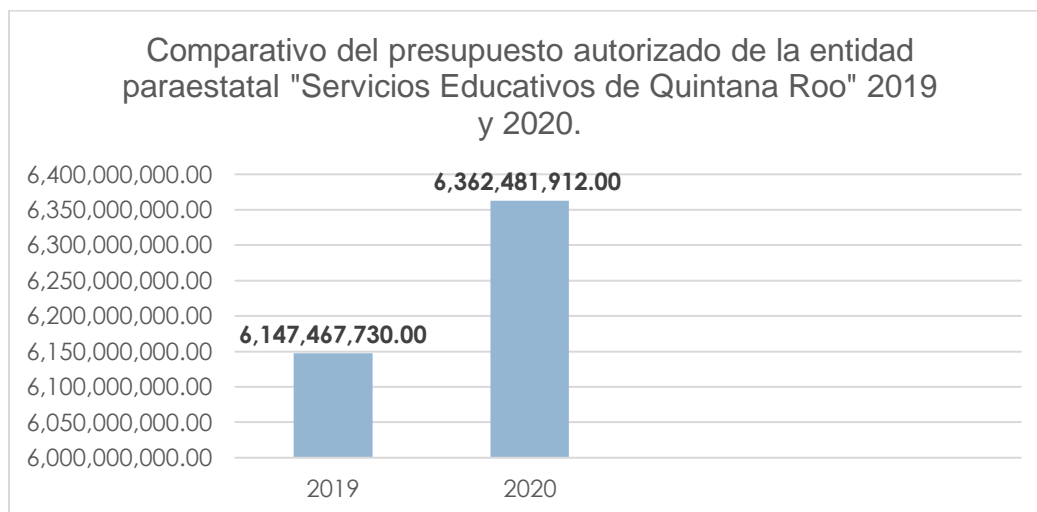
Fuente: Elaboración propia con base en el Presupuesto de Egresos 2019 y 2020.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Como parte de los Servicios Educativos de Quintana Roo, es oportuno de igual manera presentar el comparativo entre los presupuestos autorizados entre un ejercicio y otro. En la gráfica 2 es posible identificar que en el ejercicio fiscal 2019, se tuvo un autorizado por \$6, 147, 467, 730.00 y para el ejercicio 2020 \$6, 362, 481, 912.00, lo que representa un aumento por el importe de \$215, 014, 182. 00.

Grafica 2: Comparativo del Presupuesto autorizado para la Entidad Paraestatal de la Administración Pública del Estado de Quintana Roo, Servicios Educativos de Quintana Roo, 2019 y 2020.



Fuente: Elaboración propia con base en el Presupuesto de Egresos 2019 y 2020.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

ANÁLISIS DEL SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DE EJERCICIOS FISCALES ANTERIORES

No se reportaron aspectos susceptibles de mejora de ejercicios fiscales anteriores, todos los ASM identificados para la atención de la entidad se han gestionado en su totalidad.

ANÁLISIS FODA

En esta sección se presenta las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas identificadas en las secciones analizadas dentro del informe y que a continuación se señalan:

FORTALEZAS

Se cuenta con marco jurídico que fundamenta al programa y su ejecución.

Se cuenta con instrumentos de diseño y planeación estratégica del programa.

El programa cuenta con información del desempeño en cuanto a la cobertura estatal.

El recurso se ejerce en su totalidad para el destino del gasto. Se identifican documentos financieros homologados en materia de armonización contable.

La clasificación de los programas estatales es de servicios y proyectos de inversión dentro del sector educación.

La información del programa se transparenta de conformidad a la normatividad en la materia.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

OPORTUNIDADES

Recursos públicos aprobados para el programa.

Generación de marco jurídico que fundamenta las acciones del programa.

Instrumentos de planeación estratégica para la buena organización y coordinación del programa.

Instrumentos de seguimiento y evaluación para la mejora continua del programa.

Evaluaciones externas coordinadas por el Órgano Desconcentrado CEDQROO.

DEBILIDADES

Carente organización en la información y documentación estatal del programa.

AMENAZAS

Recorte a los recursos asignados al programa.

Contingencias sanitarias y/o meteorológicas que impidan la operación del programa.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

De conformidad con los porcentajes establecidos en los Términos de Referencia Aplicables a las Evaluaciones Específicas del Desempeño, los Servicios Educativos de Quintana Roo, obtiene una ponderación final de 91.16 en lo que corresponde al programa presupuestario "Escuelas al CIEN 2020", desglosado de la siguiente forma:

Tabla. Desglose de ponderación final EED 2020		
Anexo	Valor TdR	Valor obtenido
A) Ficha de Evaluación de la MIR	40%	37.29%
B) Ficha de Evaluación de Indicadores	60%	53.87%
Totales	100%	91.16%

De acuerdo con las observaciones realizadas en los Anexos A y B se recomienda fortalecer la planeación estratégica utilizando la información del desempeño para tal cometido.

Se cuenta con una alineación estratégica estructurada y vinculada con los planes de desarrollo, así como el programa sectorial estatal.

Se cuenta con un adecuado y satisfactorio manejo de la Metodología del Marco Lógico (MML) en lo competente a nivel estatal.

Se recomienda seguir fortaleciendo el diseño de las MIR's Estatales, así como los elementos que conforman la herramienta en apego a la MML.

Se recomienda que en lo subsecuente seguir transparentando en los portales institucionales la información de desempeño.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

El recurso fue destinado y ejecutado de acuerdo con normatividad del programa federal.

Se recomienda seguir ejecutando y documentando la información de las acciones del programa de acuerdo con la armonización contable y disciplina financiera.

Se recomienda reportar este informe de evaluación del desempeño en el Sistema de Recursos Federales Transferidos de conformidad a las políticas del ente coordinador de la evaluación en el estado.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Josué Osmany Palomo Hoil.

Cargo: Representante Legal.

Institución a la que pertenece: Corporativo FIBROO Consultoría y Representación, S.C.

Principales colaboradores: Lic. Josué Osmany Palomo Hoil.

Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

corporativofibroo@hotmail.com

Teléfono (con clave lada): 983 28 5 34 87.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

ANEXOS

Anexo A. Ficha de evaluación de la MIR

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
i) Planeación estatal				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI		
ii) Lógica vertical				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	SI		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO	Los objetivos de las actividades son únicos
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	SI		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	SI		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	SI		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	SI		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	SI		
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	SI		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	SI		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	SI		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	SI		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	SI		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	implica el logro del fin?			
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	SI		
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI		
iii. Lógica horizontal				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
adecuadamente el logro del propósito	c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?			
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO	La frecuencia de medición no es la correspondiente según el indicador



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
			establecido	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
y su eventual verificación externa (monitoreo)				
Total=		93.24%		

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
i) Planeación estatal				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o	SI		

42



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
vinculado	institucional?			
ii) Lógica vertical				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	SI		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	SI		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO	Los objetivos de las actividades son únicas
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	SI		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	SI		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	propósito establecido?			
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	SI		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	SI		
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	SI		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	SI		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	SI		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	SI		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	SI		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	SI		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	SI		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	SI		
8. Si se completan las actividades programadas y se	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI		
iii. Lógica horizontal				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
y su eventual verificación externa (monitoreo)				
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO	La periodicidad no es la correspondiente según el indicador
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K007- Infraestructura Física Educativa de Calidad				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	verificación planteado?			
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		Se debe procurar que la frecuencia de medición corresponda de acuerdo a lo establecido en el MML
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
Total=		93.24%		

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.
K008- Banco de Proyectos



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje			Observaciones
	SI (2.22 %)	NO (0)		
i) Planeación estatal				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI		
ii) Lógica vertical				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	SI		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	SI		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO	Los objetivos de las actividades son únicas
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K008- Banco de Proyectos				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	SI		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	SI		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	SI		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	SI		
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	SI		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	SI		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográficamente o socialmente?		NO	Falta la delimitación geográfica
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K008- Banco de Proyectos				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	SI		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	SI		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	SI		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas,	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K008- Banco de Proyectos				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
se logrará el propósito (lógica vertical)	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	SI		
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI		
iii. Lógica horizontal				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K008- Banco de Proyectos				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K008- Banco de Proyectos				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	desempeño del objetivo establecido?			
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
13. Los medios de verificación identificados para	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K008- Banco de Proyectos				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO	La periodicidad de ambos no coincide



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. K008- Banco de Proyectos				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)				den
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
Total=		91.02%		

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. M001- Gestión y Apoyo Institucional				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
i) Planeación estatal				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	SI		
ii) Lógica vertical				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	SI		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	SI		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	SI		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	SI		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		NO	Los objetivos de las actividades son únicas
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. M001- Gestión y Apoyo Institucional				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios		Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22 %)	NO (0)	
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	SI		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	SI		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	SI		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	SI		
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	SI		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	SI		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	SI		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	SI		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. M001- Gestión y Apoyo Institucional				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		Observaciones
		SI (2.22 %)	NO (0)	
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	SI		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	SI		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. M001- Gestión y Apoyo Institucional				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	SI		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	SI		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	SI		
iii. Lógica horizontal				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. M001- Gestión y Apoyo Institucional				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI (2.22 %)	NO (0)	
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. M001- Gestión y Apoyo Institucional				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	SI		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. M001- Gestión y Apoyo Institucional				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22 %)	NO (0)		
y su eventual verificación externa (monitoreo)				
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	A los medios de verificación les falta frecuencia de medición.	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR. M001- Gestión y Apoyo Institucional				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios		Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22 %)	NO (0)	
(monitoreo)				
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI		
Total=		95.46%		

Anexo B. Ficha de evaluación de indicadores

PP: E086- Certificación de la Infraestructura Física Educativa.

Fin

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		99.99%	

Propósito

68



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0 9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Componente

70



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0 9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		81.81%	

Actividad C01 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores
--



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01. A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01. A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01. A05

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

PP: K007 Infraestructura Física Educativa de Calidad

Fin

82



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0 9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		99,99%	

Propósito

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores
--



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Componente C01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01. A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Nota: Los medios de verificación deberían tener frecuencia de medición.

Actividad C01. A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		NO
Total=		72.72%	

Nota: La dimensión no corresponde con el indicador según lo establecido en el MMC.

Actividad C01.A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01.A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01. A05

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01.A06

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01. A07

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Componente C02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C02.A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C02.A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Componente C03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Nota: La periodicidad del indicador no corresponde con el indicador.

Actividad C03.A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores
--



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	

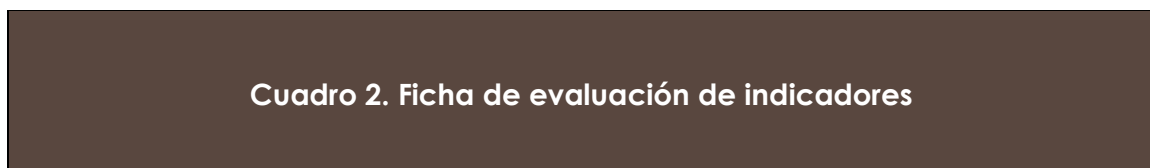


CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

PP: K008 Banco de Proyectos

Fin





CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0 9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		99.99%	

Propósito

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Componente C01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		NO



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		81.81%	

Actividad C01.A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01.A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01.A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01.A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Actividad C01.A05

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

PP: M001 Gestión y Apoyo Institucional

Fin

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
--	--	--	--



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0 9)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	

Nota: No se proporciona una información clara de los medios de verificación para medir las variables.

Propósito

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.0-9)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?			NO
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.0-9)	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		NO
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		72.72%	

Nota: La descripción de las variables no es clara.

Los medios de verificación no son claros para medir las variables.

Actividad C01-A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		SÍ (9.0 ?)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.0 9)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		NO
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
Total=		90.9%	



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

BIBLIOGRAFÍA

American Psychological Association. (S/F). *Normas APA en la sexta edición*. Disponible en <https://normasapa.com/normas-apa-2019-cuestiones-mas-frecuentes/>

Centro de Evaluación del Desempeño del estado de Quintana Roo. (2020). *Modelo de Términos de Referencia (TdR) de la Evaluación Específica del Desempeño (EED)*. México: CEDQROO.

Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo. (2020). Disponible en: <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Gobierno del Estado de Quintana Roo. (2016). *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022*. Disponible en <https://www.qroo.gob.mx/ped>

Gobierno del Estado de Quintana Roo. (2019). *Cuenta Pública 2019*. México: Gobierno del Estado.

Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2016). *Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados*. México: SHCP.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2016). *Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos*. México: SHCP.



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Transparencia Presupuestaria. (2020). Disponible en <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>

Resultados de la Fiscalización del Programa Escuelas al Cien, de la Auditoría Superior de la Federación. (2020). Disponible en: https://informe.asf.gob.mx/Documentos/Auditorias/MREscuelas%20al%20CIEN_a.pdf

Programa Sectorial derivado del Plan Nacional del Desarrollo. (2019 -2024). Disponible en: http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5596202&fecha=06/07/2020

Catálogo de los Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo (2019-2024).

Normatividad, Disposiciones, Lineamientos y Guía Operativa, aplicables en materia de planeación, contratación, sustitución, construcción, equipamiento, mantenimiento, rehabilitación, reforzamiento, gastos de ejecución y supervisión, reconstrucción y habilitación de la infraestructura física educativa. (Programa Escuelas al CIEN).

Lineamientos del Programa al Cien. (2019). Disponible en: <https://www.inee.edu.mx/wp-content/uploads/2019/01/inifed-normas-disposiciones-lineamientos-guia-escuelas-al-cien.pdf>

Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Quintana Roo, para el Ejercicio Fiscal 2019.

Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Quintana Roo, para el Ejercicio Fiscal 2020.

136