



CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y  
REPRESENTACIÓN, S.C.

# Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño

---

Servicios Educativos de Quintana Roo-Instituto de  
Infraestructura Física Educativa

---

Programa “Escuelas de Tiempo Completo”  
Ejercicio Fiscal 2020

---





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Glosario

**APA:** Las normas American Psychological Association en su 6ta edición.

**ASM:** Los Aspectos Susceptibles de Mejora.

**CONAC:** El Consejo Nacional de Armonización Contable.

**CONEVAL:** El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

**EED:** La Evaluación Específica del Desempeño.

**Ente Evaluado:** La dependencia que opera el programa presupuestario al que se le realiza la evaluación correspondiente.

**FID:** Las Fichas Técnicas de Indicadores de Desempeño.

**FODA:** El análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas institucionales.

**Instancia Coordinadora / CEDQROO:** El Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo.

**MIR:** La Matriz de Indicadores para Resultados.

**MML:** La Metodología del Marco Lógico.

**PAE:** El Programa Anual de Evaluación emitido por el Centro de Evaluación del Desempeño.

**PbR:** El Presupuesto basado en Resultados.

**PED:** El Plan Estatal de Desarrollo del Gobierno de Quintana Roo.

**Pp:** El Programa Presupuestario evaluado.

**SED:** El Sistema de Evaluación del Desempeño.

**SEFIPLAN:** La Secretaría de Finanzas y Planeación del Gobierno del Estado de Quintana Roo.

**SHCP:** La Secretaría de Hacienda y Crédito Público del Gobierno de México.

**TdR:** El Modelo de Términos de Referencia aplicables.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## CONTENIDO

INTRODUCCION .....	1
SOBRE EL ENTE EVALUADO .....	4
METODOLOGÍA APLICADA .....	9
OBJETIVO GENERAL .....	10
Objetivos específicos.....	10
PRESENTACIÓN.....	11
EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO AL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “ESCUELAS DE TIEMPO COMPLETO, 2020” .....	13
I.    DATOS GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO.....	13
II.   ALINEACIÓN ESTRATÉGICA .....	18
III.  RESULTADOS logrados.....	20
IV.  ANÁLISIS FINANCIERO .....	35
V.    COBERTURA.....	44
VI.  ANÁLISIS DEL SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DE EJERCICIOS FISCALES ANTERIORES.....	45
VII.  ANÁLISIS FODA .....	51
VIII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES Del anexo A Ficha de Evaluación de la MIR 52	
Datos de la instancia Evaluadora.....	54
<b>Anexo A. Ficha de evaluación de la MIR .....</b>	<b>55</b>
<b>PP: E055 Educación Básica .....</b>	<b>55</b>
<b>PP: E056 Atención a Grupos Vulnerables .....</b>	<b>61</b>
<b>PP: E073 Programas de Apoyo a la Educación Básica .....</b>	<b>66</b>
<b>PP: E130 Fortalecimiento de Instituciones Formadoras de Docentes .....</b>	<b>71</b>
<b>PP: M001 Gestión y Apoyo Institucional .....</b>	<b>77</b>
<b>Anexo B. Cuadro 2 Ficha de evaluación de indicadores .....</b>	<b>83</b>
BIBLIOGRAFÍA .....	215



## INTRODUCCION

---

Con fundamento en lo establecido en la normatividad Federal y Estatal, la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, art. 134, la Ley de Planeación Federal art. 3,9 y 14; la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria art. 1, 2, 24, 27, 34, 45, 78, 85, 107, 110, y 111; la Ley General de Contabilidad Gubernamental art. 72 al 80; 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal; lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, Municipios y Demarcaciones Territoriales del D.F.; lineamientos generales para la evaluación de los programas federales de la Administración Pública Federal; de igual manera en apego a las disposiciones respectivo por el que se emiten las Reglas de Operación del Programa de Escuelas de Tiempo Completo para el ejercicio fiscal 2020 erogado en Quintana Roo, y al Convenio Marco para la Operación de Programas Federales 2020. (Reglas de operación del programa para el ejercicio fiscal 2020, DOF 12/12/19).

Derivado a este artículo 134 de la CPEUM y a las leyes reglamentarias que se mencionan anteriormente, se sujetaran a estas bases para llevar a cabo el manejo de recursos económicos federales por parte de las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México. Ya que a partir del año 2008, se establece el máximo ordenamiento jurídico en la implementación del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED):

“Los recursos económicos de que dispongan la Federación, los estados, los Municipios, el Distrito Federal y los órganos político administrativos de sus demarcaciones territoriales se administrarán con:



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

**Eficiencia.** Optimización de los procesos y la organización.

**Eficacia.** Lograr los resultados comprometidos.

**Economía.** Reducción de los costos de operación.

**Transparencia.** Hacer público lo que de naturaleza es público.

**Honradez.** La integridad en la actuación.

Lo anterior, para satisfacer los objetivos a los que estén destinados. Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo precedente" (Sic).

Conforme a lo dispuesto en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria se inició la definición e implantación gradual del Presupuesto basado en Resultados (PbR)-Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) con el objetivo de entregar mejores bienes y servicios públicos a la población, elevar la calidad del gasto, y promover una adecuada rendición de cuentas para impulsar el desarrollo nacional integral (LFPRH).

El SED es un componente clave de la Gestión para Resultados, y se define como "el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que



## **CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.**

permitan conocer el impacto social de los programas y de los proyectos”.

El Sistema de Evaluación del Desempeño tiene la finalidad de medir el grado de contribución del logro de objetivos que tienen los programas presupuestarios en la población, con el fin de generar valor público y mejorar la calidad de vida de los individuos. En el modelo del Presupuesto basado en Resultados, el Sistema de Evaluación del Desempeño tiene una asociación directa al contener los dos elementos que permiten la generación de información de desempeño; el seguimiento y la evaluación. Por su parte, el seguimiento es la verificación del desempeño del nivel de cumplimiento de los objetivos y metas de los programas presupuestarios, por medio de Indicadores estructurados en Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) y Fichas de Indicador del Desempeño (FID), mientras que la evaluación es el análisis sistemático y objetivo de los programas federales para determinar su congruencia y analizar el logro de sus objetivos y metas, para identificar su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad (Transparencia Presupuestaria, 2020). En el presente documento se desarrollan siete apartados: En el cual, la primera parte se muestra información general sobre el Ente Evaluado, en el segundo apartado señala la Metodología aplicada para la evaluación del Programa Presupuestario “Escuelas de Tiempo Completo (PETC, 2020)”. En la tercera parte se informa del objetivo general y objetivos específicos a desarrollar; el cuarto segmento abre paso a la presentación del programa presupuestario, así como a su análisis de desempeño; seguidamente en el quinto lugar se encuentra el análisis del seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora de ejercicios fiscales anteriores. El sexto corresponde al análisis FODA y finalmente se expresa las conclusiones y recomendaciones, así como la valoración del



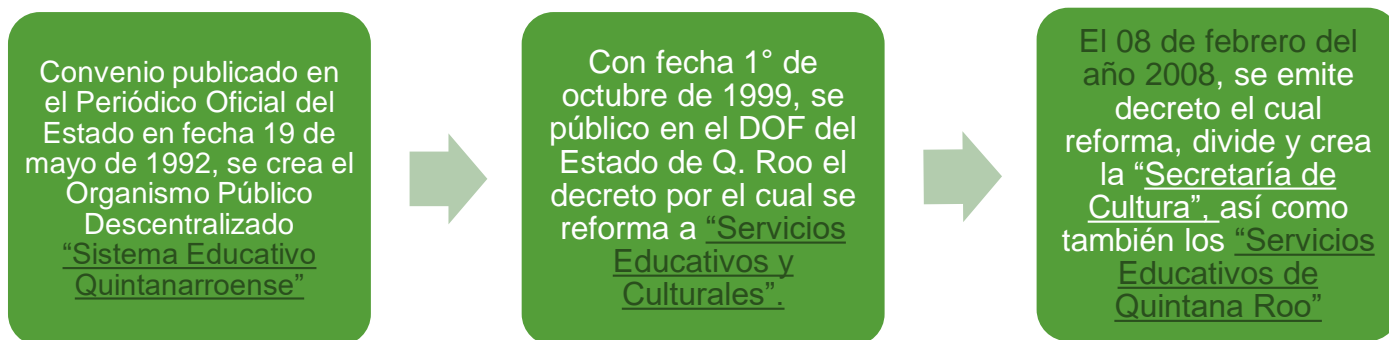
## CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

desempeño que con base en el análisis se emite para este programa presupuestario.

### SOBRE EL ENTE EVALUADO

El estado está obligado a prestar servicios educativos de calidad que garanticen el máximo logro de aprendizaje de los alumnos, para que su población pueda cursar la educación preescolar, la primaria, la secundaria que conforman la educación básica, y la media superior que serán obligatorias. (art.4 de la Ley de educación del Estado de Quintana Roo.)

Conforme a lo anterior, y en virtud de que por parte del Estado sea necesario, que la Secretaría de Educación, como cabeza de sector, atienda oportuna y debidamente sus funciones normativas de planeación, seguimiento, evaluación y coordinación, para coadyuvar al logro de una educación de mayor calidad que cumpla con las funciones que le fueron transferidas al propio Gobierno del Estado a través de la Federación de la Educación Básica y Normal, se crea el Organismo Público Descentralizado denominado como **Servicios Educativos de Quintana Roo**, por sus siglas **SEQ**; que a través de varias reformas logro constituirse como el ente actual que se conoce y que se presenta a continuación:



Fuente: Elaboración propia del Manual de organización, noviembre, 2015.



## Misión

Creamos condiciones para satisfacer la demanda de educación con equidad, calidad y pertinencia, a través de Servidores Públicos que saben hacer su trabajo con responsabilidad y comprometidos con la sociedad para formar educandos con habilidades intelectuales, conocimientos, valores y actitudes que les permitan ser exitosos en la vida y contribuir al progreso de Quintana Roo y la Nación.

Fuente: Página web: Secretaría de Educación de Quintana Roo: [groo.gob.mx](http://groo.gob.mx)

## Visión

En nuestra Visión los SEQ se reconocen y distinguen públicamente por entregar a la sociedad excelentes resultados del quehacer educativo.

Sus servicios son de calidad, ya que cuenta con una estructura orgánica eficiente, un marco jurídico institucional permanente actualizado, recursos necesarios y procesos sistematizados.

Sus diversos actores se comunican de manera ágil y efectiva y disponen de información organizada y oportuna, que permiten la eficaz toma de decisiones y transparencia en la rendición de cuentas.

La formación continua de nuestro personal, permite ofrecer una respuesta amable y oportuna, en un ambiente laboral armónico, de respeto y colaboración.

Fuente: Página web: Secretaría de Educación de Quintana Roo: [groo.gob.mx](http://groo.gob.mx)

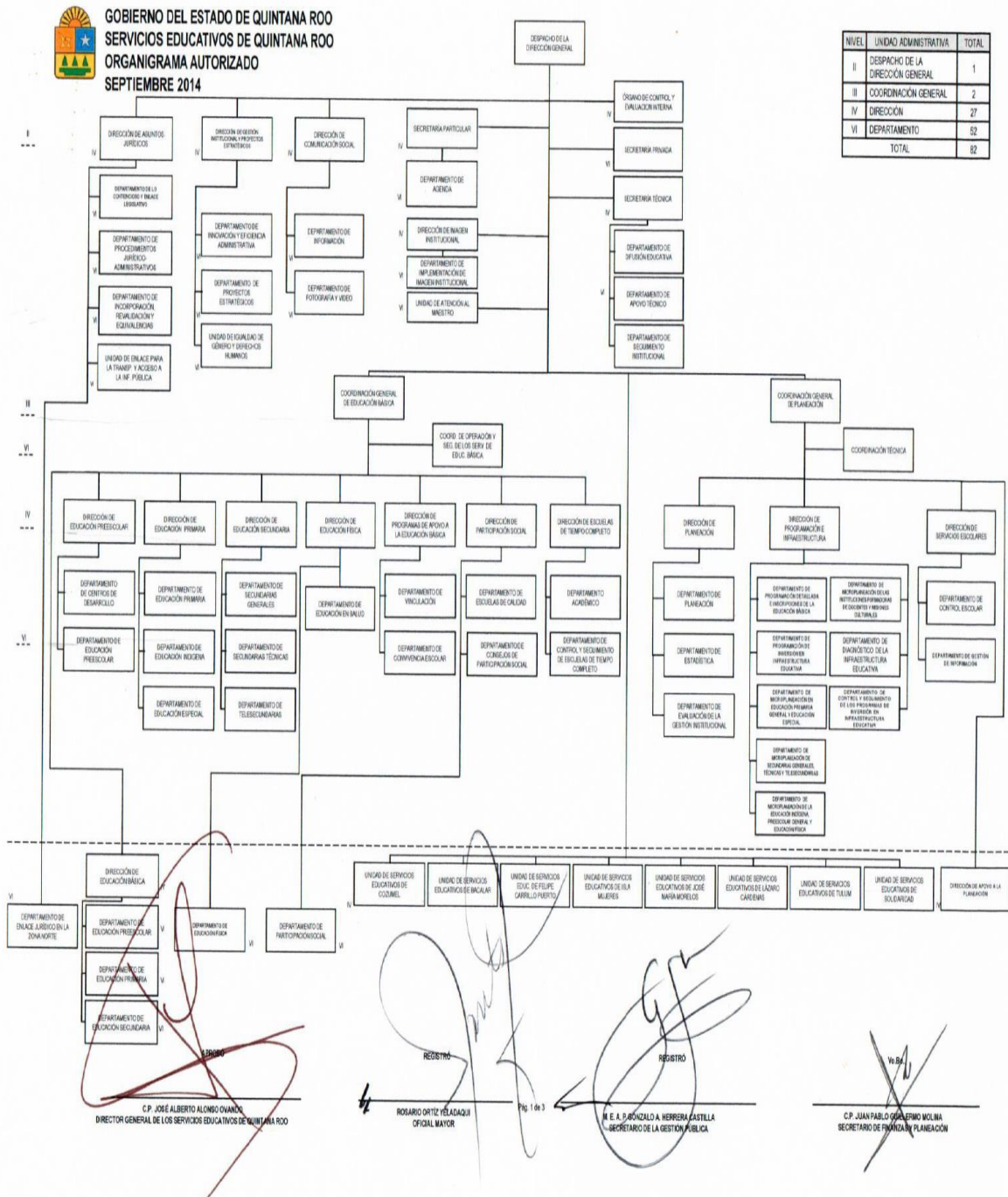




# CORPORATIVO FIBRO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Los Servicios Educativos de Quintana Roo del Estado opera con los siguientes organigramas:

Figura 1. Organigrama de la SEQ



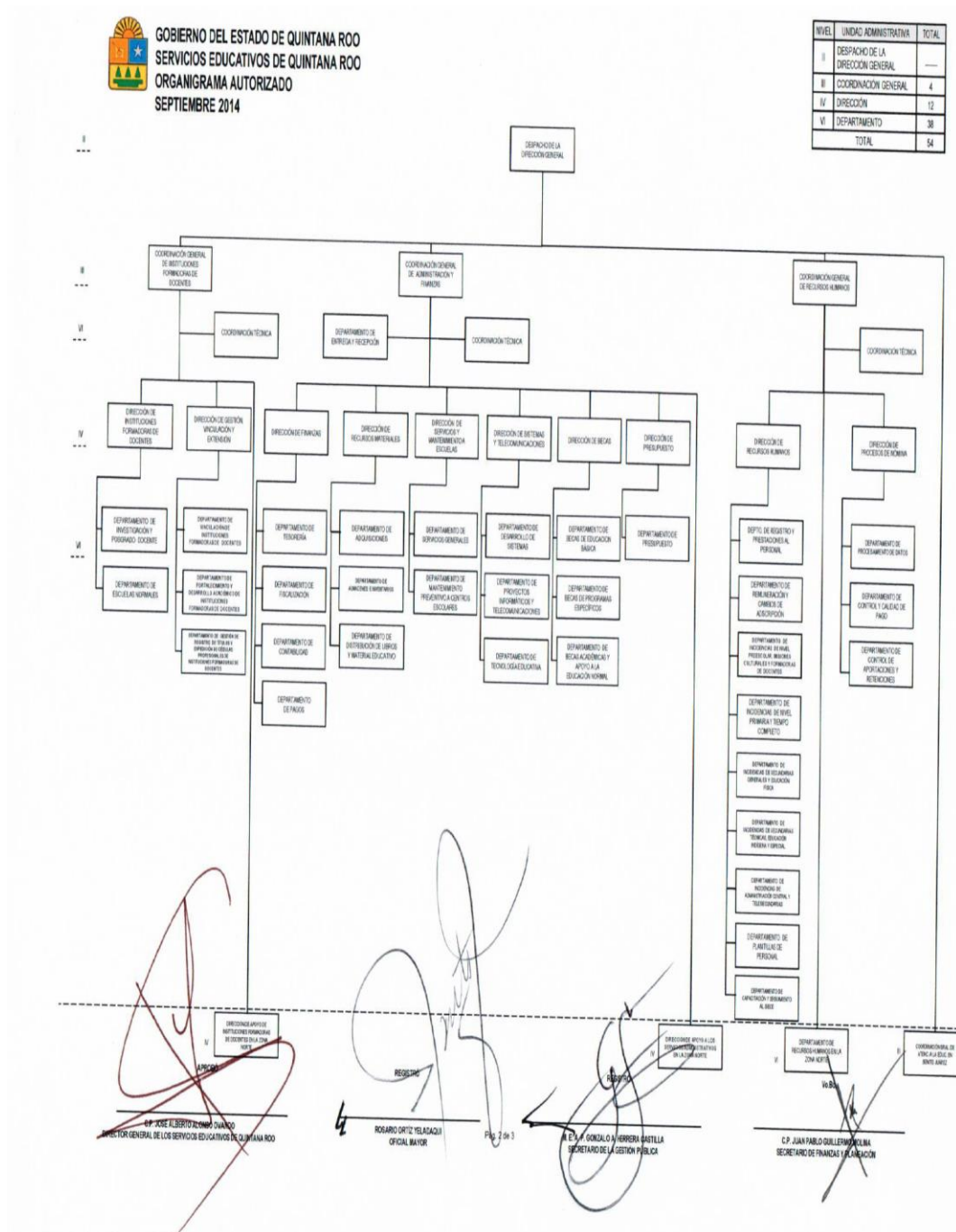
Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBRO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Fuente: Recuperado del portal de transparencia del Estado de Quintana Roo, de los Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ). Página web: <http://transparencia.qroo.gob.mx/documentos/2017/03/249ff6e6b6b2754e7c5f631fe57f54ab.pdf>

Figura 2. Continuación del Organigrama de la SEQ.




Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



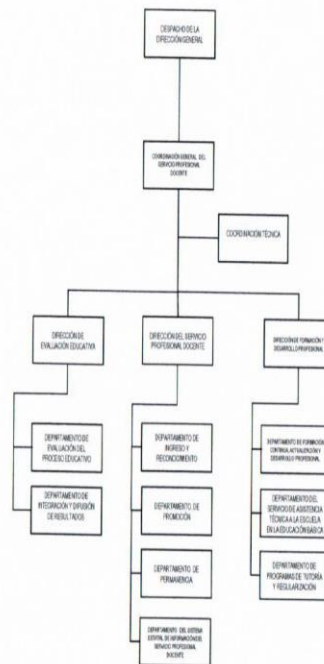
# CORPORATIVO FIBRO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

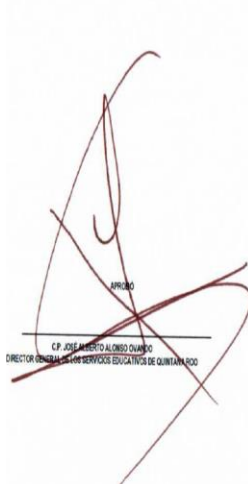
Fuente: Recuperado del portal de transparencia del Estado de Quintana Roo, de los Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ). Página web: <http://transparencia.qroo.gob.mx/documentos/2017/03/249ff6e6b6b2754e7c5f631fe57f54ab.pdf>


**Figura 3. Continuación del Organigrama de la SEQ.**



**GOBIERNO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO**  
**SERVICIOS EDUCATIVOS DE QUINTANA ROO**  
**ORGANIGRAMA AUTORIZADO**  
**SEPTIEMBRE 2014**


NIVEL	UNIDAD ADMINISTRATIVA	TOTAL
II	DESPACHO DE LA DIRECCIÓN GENERAL	—
III	COORDINACIÓN GENERAL	1
IV	DIRECCIÓN	3
VI	DEPARTAMENTO	10
	<b>TOTAL</b>	<b>14</b>



  
 C.P. JOSÉ ALBERTO ALONZO QUINTERO  
 DIRECTOR GENERAL DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS DE QUINTANA ROO

  
 ROSALVO ORTIZ YELA  
 OFICIAL MAYOR

  
 N. E. F. GONZÁLEZ HERRERA  
 SECRETARÍA DE LA FISCALÍA PÚBLICA

  
 C.P. JUAN PABLO CORDERO LLERENO  
 SECRETARÍA DE FINANZAS Y PLANEACIÓN

Pág. 3 de 3

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Fuente: Recuperado del portal de transparencia del Estado de Quintana Roo, de los Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ). Página web: <http://transparencia.qroo.gob.mx/documentos/2017/03/249ff6e6b6b2754e7c5f631fe57f54ab.pdf>

A fin de determinar si la SEQ cumple con sus metas y objetivos, en el presente informe se desarrolla la evaluación de desempeño realizada al programa presupuestario con clave S-221, "Escuelas de Tiempo Completo 2020", donde se ofrece información objetiva y útil para el proceso de toma de decisiones.

## **METODOLOGÍA APLICADA**

---

La metodología aplicada para la evaluación del programa presupuestario S-221 "Escuelas de Tiempo Completo" correspondiente al ejercicio fiscal 2020, se basa en el Modelo de Términos de Referencia (TdR) de la Evaluación Específica del Desempeño (EED) establecido por la Instancia Coordinadora Centro de Evaluación del Desempeño de Evaluación de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Quintana Roo, con base en el Programa Anual de Evaluación (PAE) 2021.

El presente informe de Evaluación Específica del Desempeño al programa presupuestario operado por los Servicios Educativos del Estado de Quintana Roo, correspondiente al ejercicio fiscal 2020, ha sido elaborado con base en la información enviada por el ente evaluado a la instancia coordinadora Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo, Órgano Desconcentrado de la Secretaría de Finanzas y Planeación, mediante oficio número SEQ/DG/CGP/0215/2021.

La sustancia de la evaluación es realizada con base en la Metodología del Marco Lógico (MML), mientras que la estructura del documento está

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

sustentada en las Normas APA en la sexta edición emitidas por la American Psychological Association.

La Evaluación Específica del Desempeño, de acuerdo con el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), es una valoración sintética del desempeño del gasto público y del cumplimiento de los objetivos y metas del programa mediante el análisis de indicadores de resultados, servicios y de gestión con base en la información proporcionada por las instancias ejecutoras a través de los integrantes de la Comisión de Evaluación (CONEVAL, s.f.).

## **OBJETIVO GENERAL**

---

Contar con una valoración del desempeño de los fondos y programas presupuestarios con recursos de origen estatal y federal que se operan en del Estado de Quintana Roo, con base en la información generada por las unidades responsables de los programas en los formatos oficiales que para tal efecto se hayan establecido.

## **Objetivos específicos**

1. Presentar el origen y el destino de los recursos de los fondos y programas presupuestarios evaluados;
2. Realizar un análisis del comportamiento presupuestal de los fondos y programas presupuestarios;
3. Analizar el proceso de planificación para el cumplimiento de los objetivos de los fondos y programas presupuestarios;
4. Presentar los principales hallazgos de la operación de cada uno de los fondos y programas en términos de eficacia y eficiencia;



## CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

5. Presentar la evolución en el tiempo de la cobertura de los programas;
6. Presentar el avance y evolución de los indicadores de resultados que se encuentran establecidos en su Matriz de Indicadores para Resultados (MIR);
7. Dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados en evaluaciones anteriores;
8. Realizar un análisis FODA de los fondos y programas presupuestarios;
9. Realizar las recomendaciones pertinentes y entre estas los Aspectos Susceptibles de Mejora identificados;
10. Contar con el “Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones” emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC) a través de la Norma para establecer el Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

### PRESENTACIÓN

---

En el esquema de la Gestión para Resultados GpR, es de vital trascendencia la toma de decisiones en relación con la ejecución del recurso público para mejorar el bienestar social, esto se logra entre otros factores, a través de los productos y/o servicios entregados a la población. Una de las acciones que permiten conocer el desempeño del recurso público destinado a generar impacto, es la implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño a los programas presupuestarios que se crean a partir de problemas sociales debidamente diagnosticados.



## CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Diversas herramientas permiten conocer la forma en la cual los programas presupuestarios tienen impacto en la sociedad, proporcionando información relevante para saber si se están cumpliendo con los objetivos o si se deben mejorar aquellas acciones establecidas. Una de las herramientas que brinda información a los tomadores de decisiones es la evaluación de desempeño.

Para el presente informe, se aplicó específicamente el tipo de Evaluación Específica del Desempeño al programa “Escuelas de Tiempo Completo”, donde se realizó un trabajo de gabinete, en el que con base en la información proporcionada por la Dependencia responsable del programa se realizó un análisis sistemático para conocer el grado de cumplimiento de acuerdo con el modelo de los TdR aplicables. El informe final de evaluación del desempeño del Programa Presupuestario “Escuelas de Tiempo Completo” se conforma por los siguientes apartados:

- I. Datos generales del programa presupuestario
- II. Alineación estratégica
- III. Resultados logrados
- IV. Análisis Financiero
- V. Cobertura
- VI. Análisis del seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora de ejercicios fiscales anteriores
- VII. Análisis FODA
- VIII. Conclusiones y recomendaciones



## EVALUACIÓN ESPECÍFICA DEL DESEMPEÑO AL PROGRAMA PRESUPUESTARIO “ESCUELAS DE TIEMPO COMPLETO, 2020”

### I. DATOS GENERALES DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO



Clave Programática: S-221

- Nombre del Programa: Escuelas de Tiempo Completo (PETC).



Unidad Responsable del Programa Presupuestario:  
Servicios Educativos de Quintana Roo (SEQ).



**Objetivo del Programa:** Establecer, de forma gradual y progresiva de acuerdo con la suficiencia presupuestaria, escuelas con horario completo en educación básica, con jornadas entre 6 y 8 horas diarias, para promover un mejor aprovechamiento del tiempo disponible, generar un mayor desempeño académico y el desarrollo de actividades que podrán estar relacionadas con el conocimiento del civismo, humanidades, ciencia y tecnología, artes, en especial la música, la educación física y la protección del medio ambiente.





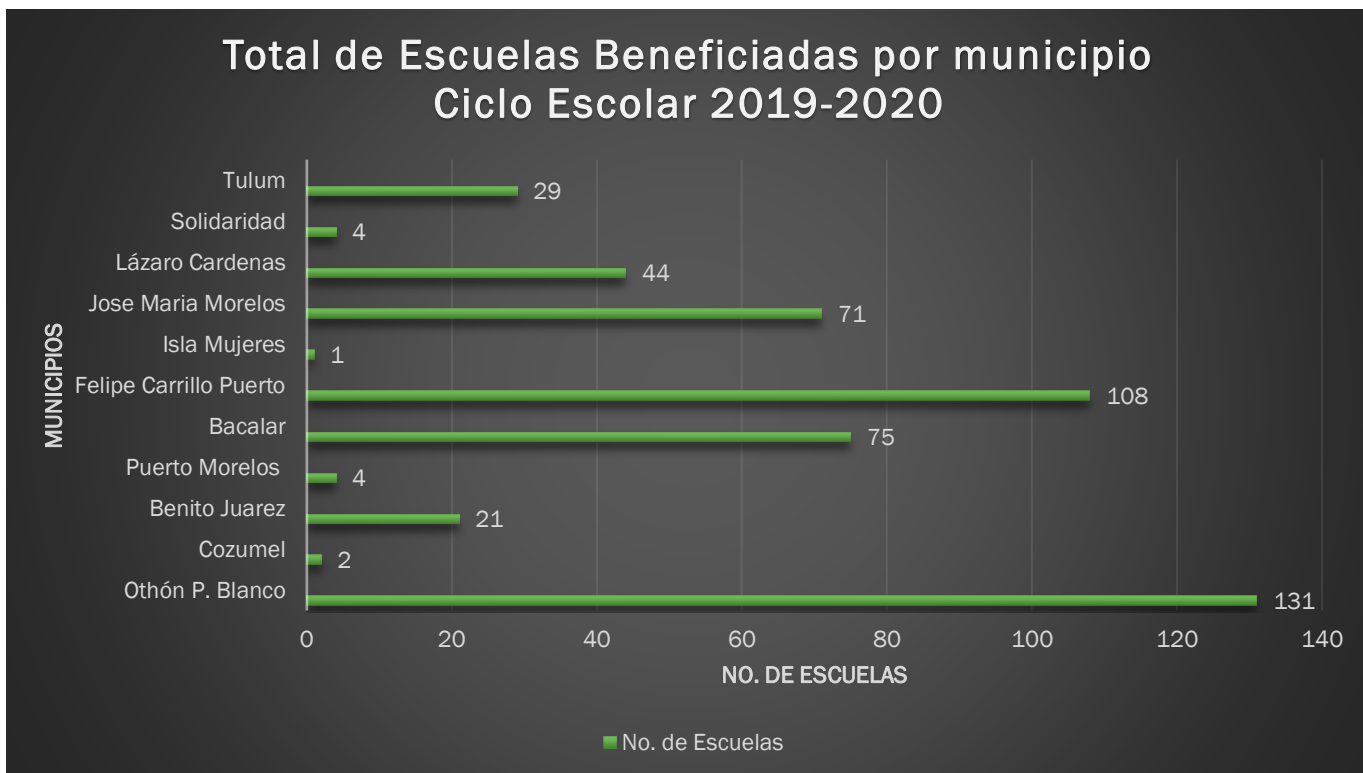
# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Población Objetivo del programa:

Escuelas Públicas de Educación Básica de un solo turno, en todos sus niveles y servicios educativos, que cumplan preferentemente con al menos uno de los siguientes criterios:

- a) Sean escuelas de educación indígena y/o multigrado,
- b) Ofrezcan educación primaria o telesecundaria,
- c) Atiendan a población en situación de vulnerabilidad o en contextos de riesgo social, y
- d) Presenten bajos niveles de logro educativo o altos índices de deserción escolar.

**Gráfica 1. Total de Escuelas Beneficiadas por municipio**



Fuente: Elaboración Propia con base en la base de datos de la Servicios Educativos del Estado de Quintana Roo (2020). Disponible en: página web: <https://qroo.gob.mx/seq2/petc>

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

**Tabla1: Por modalidad**

**Ciclo Escolar 2019-2020**

<b>Nivel</b>	<b>Modalidad</b>	<b>Cantidad</b>
<b>Especial</b>	CAM	2
<b>Preescolar</b>	General	9
	Indígena	34
<b>Primaria</b>	General	229
	Indígena	74
	Naval	1
<b>Secundaria</b>	Telesecundaria	141
		<b>Total: 490</b>

Fuente: Elaboración Propia de acuerdo con la base de datos de la Servicios Educativos del Estado de Quintana Roo (2020). Disponible en: página web: <https://qroo.gob.mx/seq2/petc>

En 2020, Quintana Roo tuvo un presupuesto autorizado de \$85,546,733.93 millones de pesos (MDP), conforme a lo pactado en el Convenio Marco suscrito entre la Autoridad Educativa Local (AEL) y la Secretaría de Educación Pública.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

**TABLA 2: PRESUPUESTO AUTORIZADO 2020**

<b>PROGRAMA ESCUELAS DE TIEMPO COMPLETO (PETC) 2020</b>	<b>\$85, 546,733.93</b> (Ochenta y Cinco Millones Quinientos Cuarenta y Seis Mil Setecientos Treinta y Tres Pesos 93/100 M.N.)		
	PRIMERA PARTE	\$42,773,366.96	MARZO
	SEGUNDA PARTE	\$42,773,366.97	MAYO

Fuente: Convenio Marco 2020 para la Operación de Programas Federales de Educación Básica con Quintana Roo.

## NORMATIVIDAD.

El Programa de Escuelas de Tiempo Completo, es un programa presupuestario federal que se norma a través de:

- Las Reglas de Operación del Programa (ROP) Escuelas de Tiempo Completo (ETC), este es el instrumento normativo principal, establecido por la Secretaría de Educación Pública (SEP).
- El Convenio Marco para la Operación de los Programas Federales, complementa el marco normativo. Su objeto es establecer las bases de coordinación entre la SEP y el Gobierno del Estado, para que en el ámbito de sus respectivas competencias y atribuciones, se lleve a cabo la operación de los programas, entre ellos el PETC, de conformidad con las ROP y con la finalidad de realizar las acciones para el cumplimiento de los objetivos de su creación y documentarlas. El Convenio especifica los programas de aplicación en Quintana Roo entre los cuales se encuentra el PETC, y se establece la aportación del gobierno federal con base en la disponibilidad presupuestaria.

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



## CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

- Los Criterios para el Ejercicio de los rubros del Gasto del Programa Escuelas de Tiempo Completo 2020 son el tercer instrumento normativo cuyo propósito es orientar a la Autoridad Educativa Local y en específico la/el Coordinadora/or Local del Programa Escuelas de Tiempo Completo, respecto a las acciones que deberán cumplir para llevar a cabo la implementación y operación del PETC, conforme a los tipos de subsidios establecidos en las Reglas de Operación 2020.
- Y el Acuerdo número 36/12/2020 por el que se modifican las Reglas de Operación del programa PETC, realizando una Ampliación del 70 por ciento, uso de recurso federal; que ante la emergencia sanitaria ocasionada por el virus SARS-CoV2, si bien se decretó la suspensión de actividades no esenciales como fue el caso del servicio público educativo, esto no inhibió la necesidad y derecho a la educación de todas y todos, en un marco de protección a los derechos humanos fundamentales como la salud y a un medio ambiente sano para su desarrollo y bienestar, por lo que, en la medida que es factible, la educación ha continuado mediante el esfuerzo coordinado de todas y todos los actores de la educación, tanto autoridades, docentes, alumnas y alumnos, familias, y prueba de ello es la estrategia "Aprende en Casa", para continuar el aprendizaje de carácter equitativo.

Por otra parte, a nivel local se desarrollan los siguientes documentos de carácter programático por la Autoridad Educativa Local:

- El Plan de Distribución es el documento elaborado por la Coordinación Local del Programa para el ejercicio fiscal 2020, formalizado por la AEL, en el que se establecen los rubros de gasto y montos por escuela para la operación del PETC durante el próximo año.
- El Plan de Inicio es el documento elaborado por la Coordinación Local del Programa para el ejercicio fiscal 2020 formalizado por la AEL,

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

en el que se establecen las metas y las acciones y el periodo de ejecución para la operación, seguimiento y evaluación del Programa durante el próximo ciclo escolar.

## II. ALINEACIÓN ESTRATÉGICA

---

La alineación del PETC en Quintana Roo, se plantea con base en: el **Plan Nacional de Desarrollo** (PND) 2019-2024, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de julio de 2019. Este se alinea con el **Eje II. Política Social** y el objetivo Construir un país con bienestar en el cual se concibe a la educación como un servicio universal y gratuito. En este Eje se plantea también el “Derecho a la Educación” en los niveles básico, medio superior y superior, así como el mejoramiento de las condiciones materiales de espacios educativos para garantizar el acceso a la educación a todos los jóvenes y revertir la reforma educativa.

De igual manera, a nivel estatal con la presentación del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 (PED), se da cumplimiento a cada una de las disposiciones legales tanto en el ámbito federal como las que rigen las leyes estatales del Estado de Quintana Roo; con el Eje 4. Desarrollo Social y Combate a la Desigualdad, con el objetivo de una Educación Pública de Calidad. Por ello, las acciones emprendidas en este sentido, estarán dirigidas a mejorar la calidad educativa para garantizar que cada infante y cada joven tengan las mismas oportunidades de capacitación y aprendizaje. Es así, que en Quintana Roo el reto en materia educativa se centra en incrementar la cobertura educativa de los niveles medio superior y superior, así como compatibilizar la oferta de estudios con las nuevas demandas de la entidad.

Fuente: Documento Plan Estatal de Desarrollo Quintana Roo 2016-2022.



## CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Asimismo, dentro del Plan de Acción del Eje 4; se encuentra el programa 23: Educación Pública de Calidad que se basa en la estrategia de ejecutar acciones orientadas a la formación integral de los estudiantes, al desarrollo de una planta docente competente y a la dignificación y el equipamiento de espacios educativos. Este programa posee 40 líneas de acción, del cual se menciona algunos a continuación:

4.23.1 Desarrollar, con apoyo de asociaciones de padres y madres de familia, otras organizaciones de la sociedad civil y el Sistema Estatal DIF, una estrategia para incentivar la inserción escolar de los niños de tres y más años al sistema educativo.

4.23.2 Implementar una estrategia para elevar el desempeño educativo de los alumnos del sistema escolar.

4.23.8 Desarrollar una estrategia integral que permita ampliar la cobertura educativa de nivel medio superior y superior en las instituciones públicas.

4.23.18 Impulsar un programa para fortalecer la comprensión de lectura, escritura y pensamiento lógico matemático en escuelas de todos los niveles.

4.23.28 Construir, en colaboración con las instancias correspondientes, espacios educativos a fin de ampliar la cobertura.

4.23.31 Ampliar la atención a niños y jóvenes con discapacidad, necesidades educativas especiales y/o aptitudes sobresalientes.

4.23.32 Impulsar acciones de atención para mejorar la formación inicial y continua de docentes.



### III. RESULTADOS LOGRADOS

Los indicadores estratégicos y gestión de los programas brindan información que permite medir el desempeño y el impacto que tiene en su población objetivo, de igual manera permiten evaluar y medir de manera continua y sistematizada la eficacia, eficiencia, calidad y economía de los programas presupuestarios y de la gestión institucional (SHCP, 2017).

En la siguiente figura se presentan los resultados en el avance de los indicadores del ejercicio fiscal 2020 del Programa presupuestario “Escuelas de Tiempo Completo” de la Servicios Educativos de Quintana Roo.

**Tabla 3: Programa Presupuestario: E055 Educación Básica**

Nombre del Indicador	Meta programada	Nivel de cumplimiento	Justificación
<b>FIN 01:</b> Porcentaje de alumnos de sexto de primaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de español.	<ul style="list-style-type: none"><li>• 59.73</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 64.53</li><li>• 108.04%</li></ul>	De los 26,996 alumnos de sexto grado de primaria, 17,421 obtuvieron un promedio mayor a 8 en la asignatura de español.
<b>FIN 02:</b> Porcentaje de alumnos de sexto de primaria que	<ul style="list-style-type: none"><li>• 51.37</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 56.42</li><li>• 109.83%</li></ul>	De los 26.996 alumnos de sexto grado de primaria, 15,230 obtuvieron un promedio mayor a 8 en la asignatura de matemáticas.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de matemáticas.			
<b>FIN O3</b> Porcentaje de alumnos de tercero de secundaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de español.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 57.21</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 60.20</li> <li>• 105.22%</li> </ul>	De los 23,162 alumnos de tercero de secundaria, 11,171 obtuvieron un promedio mayor a 8 en la asignatura de español.
<b>FIN O4</b> Porcentaje de alumnos de tercero de secundaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de matemáticas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 44.56</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 48.23</li> <li>• 108.23%</li> </ul>	De los 23,162 alumnos de tercero de secundaria, 13,943 obtuvieron un promedio mayor a 8 en la asignatura de matemáticas.
<b>Propósito O1:</b> Porcentaje de escuelas de primaria que en el nivel de logro I en el área de	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 59.48</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> </ul>	No se fijó meta en el 2020 para este indicador.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<p><b>competencia de lenguaje y comunicación de la prueba Planea tuvieron un porcentaje de alumnos por debajo de la media estatal.</b></p>			
<p><b>Propósito O2:</b> -Porcentaje de escuelas de primaria que en el nivel de logro I en el área de competencia de matemáticas de la prueba Planea tuvieron un porcentaje de alumnos por debajo de la media estatal.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 50.45</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> </ul>	<p>No se fijó meta en el 2020 para este indicador.</p>
<p><b>Propósito O3:</b> -Porcentaje de escuelas de secundaria que en el nivel de logro I en el área de competencia de lenguaje y comunicación de la prueba Planea tuvieron</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 61.53</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> </ul>	<p>No se fijó meta en el 2020 para este indicador.</p>



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

un porcentaje de alumnos por debajo de la media estatal.			
<b>Propósito O4:</b> -Porcentaje de escuelas de secundaria que en el nivel de logro en el área de competencia de matemáticas de la prueba Planea tuvieron un porcentaje de alumnos por debajo de la media estatal.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 52.61</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> </ul>	No se fijó meta en el 2020 para este indicador.
<b>Componente 01:</b> -Porcentaje de infantes de 0 a 3 años inscritos en las diversas instancias públicas y privadas de educación inicial escolarizada incorporadas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.87</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.87</li> <li>• 100.00%</li> </ul>	Se cubre la meta propuesta del total de infantes en escuelas públicas y privadas, sin embargo el medio de verificación de estadística 911 es preliminar.
<b>Componente 2:</b> -Tasa de variación de	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.76</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> <li>• 100.00%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin observaciones.</li> </ul>



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<b>inserción de alumnos de 3 a 5 años de un año con respecto al año anterior.</b>			
<b>Componente 03:</b> <b>-Porcentaje de alumnos de sexto grado de Educación Primaria general de instituciones públicas, que obtienen un promedio escolar igual o mayor de ocho en el ciclo escolar.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 69.87</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 0.00</li><li>• 107.67%</li></ul>	Sin observaciones.
<b>Componente 04:</b> <b>-Porcentaje de alumnos de secundaria de instituciones públicas, que obtiene un promedio escolar de más de siete en el ciclo escolar.</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 70.84</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 0.00</li><li>• 100.00%</li></ul>	Se rebasó la meta en 8292 alumnos que tuvieron un promedio mayor a siete.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<p><b>Componente 05:</b> -Porcentaje de alumnado de los niveles de preescolar y primaria de escuelas públicas en el estado atendidos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 84.52</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> <li>• 100.00%</li> </ul>	<p>El servicio de educación física en el estado de Quintana Roo a los niveles de preescolar y primarias públicas.</p>
<p><b>Componente 06:</b> -Porcentajes de escuelas que imparten inglés como una lengua extranjera.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 15.72</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 15.72</li> <li>• 100.00%</li> </ul>	<p>Se alcanzó la meta de atención a escuelas de nivel básico beneficiarias ya que, a pesar de la contingencia sanitaria que se presenta en el estado, se logró contratar el número de asesores correspondiente para dar continuidad a la enseñanza del inglés a distancia a través de los diferentes medios digitales.</p>
<p><b>Componente 07</b> - Porcentaje de figuras educativas de educación básica pública</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3,500.00</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 700.00</li> <li>• 97.29%</li> </ul>	<p>Como parte de la estrategia federal y como una de las opciones para concluir el ciclo escolar se implementó la Estrategia de Educación a</p>

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<p><b>que participan en el programa de desarrollo de habilidades digitales para el aprendizaje.</b></p>			<p>Distancia a través del uso de la Suite Educativa de Google G-Suite. Donde a través de la modalidad webinars se brindaron capacitaciones para el desarrollo de habilidades digitales, desde el uso del correo y navegadores, almacenamiento en Drive, manejo de formularios, uso de you tube para educación y la integración de estas herramientas a través de Classroom.</p>
<p><b>Componente 08:</b> <b>-Porcentaje de docentes que concluyen los procesos de formación.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 20.00</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> <li>• 100.00%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La meta se cumplió satisfactoriamente y se rebasó por 30 figuras educativas más, pues se implementó un curso en línea gratuito denominado "Evaluación formativa: diseño de instrumentos de evaluación y realimentación", el cual tuvo una</li> </ul>



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

			muy buena aceptación, en el cual se inscribieron 50 figuras educativas que concluyeron el 15 de junio.
--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia con base en la base de datos de la Cédula de Avance de Cumplimiento y Metas de los Servicios Educativos de Quintana Roo, 2020.

**Tabla 4: PP: Atención a Grupos Vulnerables**

Nombre del indicador	Meta programada	Meta realizada	Justificación
<b>Fin 01:</b> Porcentaje de alumnos de sexto de primaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de español.	<ul style="list-style-type: none"> <li>59.73</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>64.53</li> <li>108.04%</li> </ul>	El documento está en proceso de publicación en la página de la Secretaría.
<b>Fin 02:</b> Porcentaje de alumnos de sexto de primaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de matemáticas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>51.37</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>56.42</li> <li>109.83%</li> </ul>	El documento está en proceso de publicación en la página de la Secretaría.
<b>Fin 03:</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>57.21</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>60.20</li> <li>105.22%</li> </ul>	El documento está en

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<p><b>Porcentaje de alumnos de tercero de secundaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de español.</b></p>			<p>proceso de publicación en la página de la Secretaría.</p>
<p><b>Fin 04:</b> <b>Porcentaje de alumnos de tercero de secundaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de matemáticas.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 44.56</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 48.23</li> <li>• 108.23%</li> </ul>	<p>El documento está en proceso de publicación en la página de la Secretaría.</p>
<p><b>Propósito 01:</b> <b>Tasa de variación de la matrícula de educación especial.</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.62</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• -10.47</li> <li>• -1688.71%</li> </ul>	<p>Se esperaba un incremento de la matrícula con relación al año anterior (6,325), sin embargo esto no fue posible debido a la pandemia por COVID-19, por lo que la matrícula solo alcanzó los 5,663 alumnos.</p>
<p><b>Propósito 02:</b> <b>Porcentaje de alumnos de 6° grado de primaria de la modalidad indígena, en el nivel de logro I en lenguaje y comunicación de</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 74.35</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> </ul>	<p>Este indicador no estableció meta para el año 2020.</p>



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<b>la prueba PLANEA.</b>			
<b>Propósito 03:</b> <b>Porcentaje de alumnos de 6° grado de primaria de la modalidad indígena, en el nivel de logro I en matemáticas de la prueba PLANEA.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 76.82</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0,00</li> </ul>	Este indicador no estableció meta para el año 2020.
<b>Componente 01:</b> <b>Porcentaje de alumnos de primaria indígena con promedio igual o mayor a 7.0.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 89.14</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 98.89</li> <li>• 110.93%</li> </ul>	Matrícula de alumnos de educación primaria indígena con promedio de 7.0.
<b>Componente 02:</b> <b>Tasa de variación anual de alumnos y alumnas de Educación Especial del Estado de Quintana Roo con discapacidad, necesidades especiales y/o aptitudes sobresalientes atendidos.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• -9.26</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• -9.26</li> <li>• 100%</li> </ul>	Actividad realizada
<b>Componente 03:</b> <b>Porcentaje de población atendida en los centros de</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 16</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 16.03</li> <li>• 83.87%</li> </ul>	Se realizaron capacitaciones adicionales en los meses de octubre y

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

capacitación de artes y oficios instalados.			noviembre.
<b>Componente 04:</b> <b>Tasa de eficiencia terminal de los alumnos del Servicio Educativo Telebachillerato Comunitario.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 79.91</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0.00</li> <li>• 128.87%</li> </ul>	Se obtuvo 1.107 alumnos egresados de los Telebachilleratos Comunitarios perteneciente en los 8 municipios del Estado, esto dando como resultado la quinta generación de alumnos.

Fuente: Elaboración propia con base en la base de datos de la Cédula de Avance de Cumplimiento y Metas de los Servicios Educativos de Quintana Roo, 2020.

**Tabla 5: PP: E073 Programa de Apoyo a la Educación Básica**

Nombre del Indicador	Meta programada	Meta realizada	Justificaciones
<b>Fin 1:</b> <b>Porcentaje de alumnos de sexto de primaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de español.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 59.73</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 64.53</li> <li>• 108.04%</li> </ul>	El documento está en proceso de ubicación en la página de la Secretaría.
<b>Fin 2:</b> <b>Porcentaje de alumnos de sexto de primaria que</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 51.37</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 56.42</li> <li>• 109.83%</li> </ul>	El documento está en proceso de ubicación en la página de la

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de matemáticas.			Secretaría.
<b>Fin 3:</b> Porcentaje de alumnos de tercero de secundaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de español.	<ul style="list-style-type: none"> <li>57.21</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>60.20</li> <li>105.22%</li> </ul>	El documento está en proceso de ubicación en la página de la Secretaría.
<b>Fin4:</b> Porcentaje de alumnos de tercero de secundaria que obtienen un promedio mayor a 8 en la asignatura de matemáticas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>44.56</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>48.23</li> <li>108.23%</li> </ul>	El documento está en proceso de publicación en la página de la Secretaría.
<b>Propósito:</b> Tasa de egreso de educación Básica.	<ul style="list-style-type: none"> <li>95.55</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>97.16</li> <li>101.69%</li> </ul>	De los 27,308 alumnos que iniciaron el 3er grado de secundaria, 26,532...
<b>Componente 1:</b> Porcentaje de escuelas de educación básica atendidas con acciones integrales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1,556</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1,448</li> <li>93.06%</li> </ul>	Se cumplió con la meta de escuelas de educación básica atendidas con acciones integrales.
<b>Componente 2:</b> Porcentaje de órganos de	<ul style="list-style-type: none"> <li>1,921</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>479</li> <li>100%</li> </ul>	Se logró de manera satisfactoria las metas establecidas

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<b>participación social que coadyuvan a la mejora de la calidad educativa.</b>			para esta actividad.
<b>Componente 3: Porcentaje de integrantes de la comunidad escolar que concluyen su formación con enfoque inclusivo.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 250</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 50</li> <li>• 48.80%</li> </ul>	Evidencia de las actividades realizadas, difundidas en las redes sociales.

Fuente: Elaboración propia con base en la base de datos de la Cédula de Avance de Cumplimiento y Metas de los Servicios Educativos de Quintana Roo, 2020.

**Tabla 6: PP: E130 Fortalecimiento de Instituciones Formadoras de Docentes**

<b>Nombre del Indicador</b>	<b>Meta programada</b>	<b>Meta realizada</b>	<b>Justificaciones</b>
<b>Fin 1: Tasa de eficiencia terminal de educación superior</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 69.98</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 69.09</li> <li>• 98.69%</li> </ul>	De los 12,640 alumnos que iniciaron la educación superior 8,729 la concluyeron en el tiempo reglamentario
<b>Propósito: Porcentaje de alumnos del último semestre de educación normal pública que aprueban el examen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 56.35</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 53.33</li> <li>• 94.64%</li> </ul>	De los 75 aspirantes que presentaron el examen solamente 40 lograron su ingreso a las USICAM.

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<b>de ingreso al servicio profesional docente</b>			
<b>Componente 1:</b> <b>Porcentaje de alumnos egresados de las instituciones Formadoras de Docentes con promedio mayor de 8.5.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>50.99</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>0.00</li> <li>136.36%</li> </ul>	Se refiere a los alumnos del Centro de Actualización del Magisterio Centro Regional de Educación Normal y Centro Regional de Educación Normal Javier Rojo Gómez que egresaron del ciclo escolar 2019-2020 con un promedio igual o mayor a 8.5.

Fuente: Elaboración propia con base en la base de datos de la Cédula de Avance de Cumplimiento y Metas de los Servicios Educativos de Quintana Roo, 2020.

**Tabla 7: PP: M001 Gestión y Apoyo Institucional**

<b>Nombre del Indicador</b>	<b>Meta programada</b>	<b>Meta realizada</b>	<b>Justificaciones</b>
<b>Fin:</b> <b>Posición estatal en el Índice General de Avance en PbR- SED Entidades.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>3.00</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>0.00</li> </ul>	Falta que SEFIPLAN entregue resultados.
<b>Propósito:</b> <b>Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas del Gobierno del</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>90</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>0.00</li> </ul>	Falta que SEFIPLAN entregue resultados.

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Estado			
<b>Componente :</b> <b>Porcentaje de cumplimiento programático de metas sustantivas de la institución</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 75</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 44</li> <li>• 100%</li> </ul>	Los indicadores de nivel Componente y Actividad de los Programas Presupuestarios sustantivos del Cuarto trimestre alcanzaron sus metas satisfactorias de acuerdo a su semaforización.

Fuente: Elaboración propia con base en la base de datos de la Cédula de Avance de Cumplimiento y Metas de los Servicios Educativos de Quintana Roo, 2020.

Las metas programadas en cada uno de los programas financiados con el programa de escuelas de tiempo completo fueron cumplidas satisfactoriamente, algunas con leves desviaciones, pero cumplidas en su totalidad.

El diseño de los programas, así como sus MIRS e indicadores de desempeño fueron realizados conforme a la Metodología del Marco Lógico.

Se recomienda en lo subsecuente seguir fortaleciendo la planeación y el diseño de los programas con la información del desempeño generada en el ejercicio fiscal.

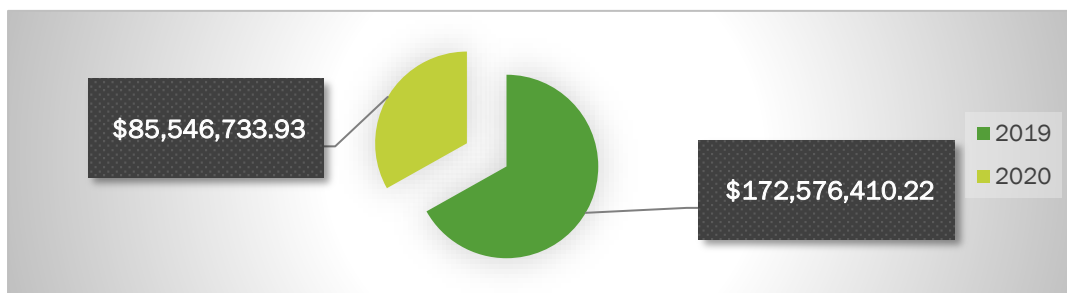
De igual forma se sugiere adecuar metas para potenciar los resultados de las acciones de plasmadas en los programas presupuestarios en comento.



#### **IV. ANÁLISIS FINANCIERO**

Con respecto al presupuesto aprobado del ente evaluado, es posible identificar que entre el ejercicio fiscal 2019 y 2020 hubo un incremento notorio por el importe de \$87,029,676.29.

**Gráfica 2. Presupuesto Aprobado 2019 Y 2020.**



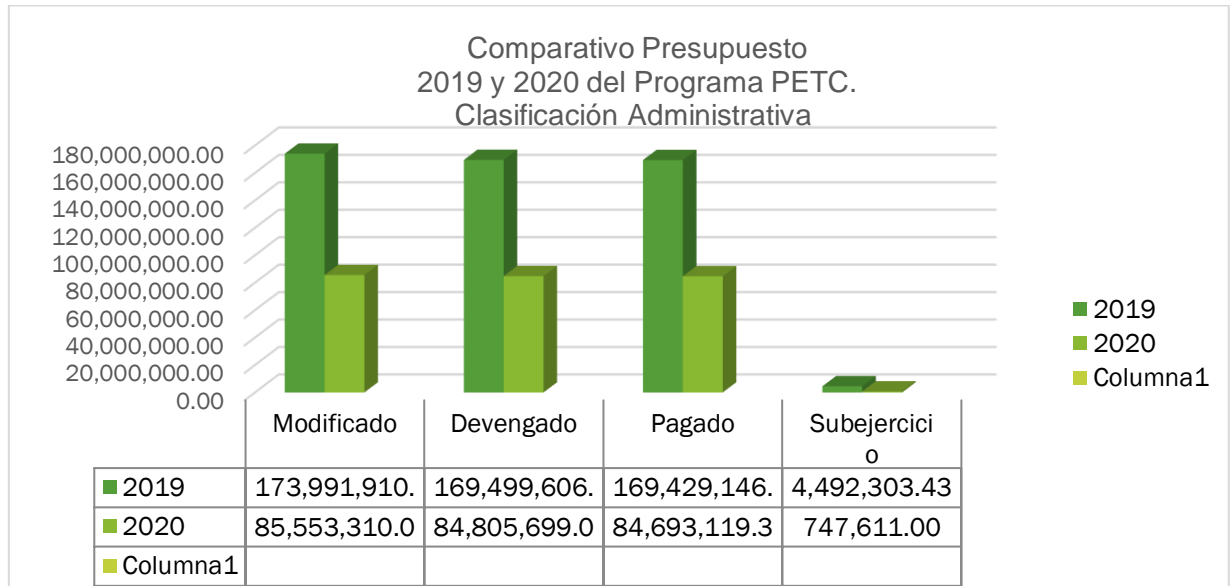
Fuente: CONVENIO MARCO 2019 Y 2020 PARA LA OPERACIÓN DE PROGRAMAS FEDERALES DE EDUCACIÓN BÁSICA CON QUINTANA ROO.

En la siguiente gráfica es posible observar que ambos presupuestos tuvieron variaciones en su momento de modificado, en tanto que los importes efectivamente devengados y pagados no representan el total autorizado, por lo que se genera un subejercicio presupuestal al cierre de ambos ejercicios fiscales.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

**Gráfica 3: Comparativo Presupuestal entre 2019 y 2020 del Programa del PETC.**



Fuente: Elaboración propia con base en el Estado Analítico del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Quintana Roo. 2019 y 2020.

En la siguiente tabla es posible identificar que el destino del gasto del programa evaluado es aplicado en totalidad a gasto corriente, sin que haya alguna afectación adicional a los conceptos de gasto de capital y otros.

<b>Tabla 8. Clasificación Económica 2020</b>				
<b>Programa de Escuelas de Tiempo Completo</b>				
<b>Concepto</b>	<b>Modificado</b>	<b>Devengado</b>	<b>Pagado</b>	<b>Subejercicio</b>
Gastos Corrientes	85,553,310.04	84,805,699.04	84,693,119.37	747,611.00
Gastos de Capital	0.00	0.00	0.00	0.00
Amortizaciones de la				
Deuda y Disminución de	0.00	0.00	0.00	0.00
Pasivos				
Pensiones y Jubilaciones	0.00	0.00	0.00	0.00
Participaciones	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>TOTALES</b>	<b>85,553,310.04</b>	<b>84,805,699.04</b>	<b>84,693,119.37</b>	<b>747,611.00</b>

Fuente: Estado Analítico del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Quintana Roo. 2020.

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



## CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Por su parte, de acuerdo con la clasificación por objeto de gasto, se aprecia en la siguiente tabla que los capítulos afectados son 2000, 3000 y 4000, siendo este último el que presenta la mayor concentración de aplicación.

**Tabla 9: Clasificación por objeto del Gasto, 2020.**

Clasificación por objeto del Gasto, Ejercicio Fiscal 2020				
Capítulo	Modificado	Devengado	Pagado	Subejercicio
2000 Materiales y Suministros	187,09212	187,08422.91	18,708,422.93	789.09
3000 Servicios Generales	3,194,388.18	2,454.378.64	2,341,798.95	740,009.54
4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y otras Ayudas	63,649,709.86	63,642,897.49	63,642,897.49	6,812.37
<b>Total general</b>	<b>85,553,310.04</b>	<b>84,805,699.04</b>	<b>84,693,119.37</b>	<b>747,611.00</b>

Fuente: Estado Analítico del Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Quintana Roo. 2020.

**Tabla 10. Monto de Apoyo.**

Los subsidios del PETC entregados a los Gobiernos de los Estados y a la AEFCM, se distribuirán de la siguiente manera:

Programa de Escuelas de Tiempo Completo 2020: Apoyos estipulados en las Reglas de Operación			
Tipo de subsidio	Población Objetivo	Monto o porcentaje	Periodicidad
<b>Financiero</b> <b>Pago de apoyo económico a:</b> a) Personal con funciones de dirección b) Personal docente	Escuelas públicas de educación básica participantes en el PETC	Hasta 61% del total de recursos entregados a los Gobiernos de los Estados y a la AEFCM, podrán utilizarse para el pago de	Mensual. En el periodo de enero a diciembre, sin considerar periodos

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

<p>c) Personal de apoyo (intendente)</p> <p>d) Para el Fortalecimiento del Modelo de Tiempo Completo se utilizará en: capacitación en las Líneas de Trabajo Educativas del Programa, desarrollo de actividades relacionadas con experiencias de apreciación y expresión de la música, como son orquestas, coros, mejora de los ambientes educativos de las escuelas participantes y asesorías.</p>		<p>compensaciones y Fortalecimiento del modelo de Tiempo Completo, de acuerdo a los montos siguientes:</p> <p>a) Personal Directivo: hasta \$5,017.53</p> <p>b) Personal docente: hasta \$4,265.41</p> <p>c) Personal de apoyo: hasta \$1,081.27</p>	<p>vacacionales establecidos en los respectivos calendarios escolares</p>
<p>Tipo de subsidio</p>	<p>Dirigido a</p>	<p>Monto o porcentaje</p>	<p>Periodicidad</p>
<p>Financiero</p> <p>Fortalecimiento de la equidad y la inclusión</p> <p>a) Asistencia técnica</p> <p>b) Acondicionamiento y equipamiento</p> <p>c) Adquisición de materiales para uso de las/os alumnas/os, personal docente, madres y padres de familia en las escuelas participantes</p> <p>d) Acciones para atender la inclusión, el abandono, rezago y</p>	<p>Escuelas públicas de educación básica participantes en el PETC</p>	<p>Hasta \$40,000 para cada ETC</p>	<p>Anual</p>



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

aprovechamiento escolar.			
<p><b>Financiero</b></p> <p><b>Apoyo para el servicio de alimentación</b></p> <p>Apoyo para el suministro de alimentos en las escuelas seleccionadas.</p> <p>a) Compra de insumos y enseres vinculados con la prestación del Servicio de Alimentación</p> <p>b) Apoyo económico a la/el Coordinadora/or Escolar del Servicio de Alimentación</p> <p>c) Capacitación para el servicio de alimentación a la comunidad escolar.</p>	<p>Escuelas públicas de educación básica participantes en el PETC</p>	<p>a) Matrícula de alumnas/os (hasta 15 pesos por alumna/o) de las escuelas seleccionadas.</p> <p>b) Hasta \$3,800.00 para el apoyo económico al Coordinador Escolar del Servicio de Alimentación.</p>	<p>Mensual.</p> <p>En el periodo de enero a diciembre del ejercicio fiscal 2020, sin considerar los periodos vacacionales establecidos en el calendario escolar.</p>



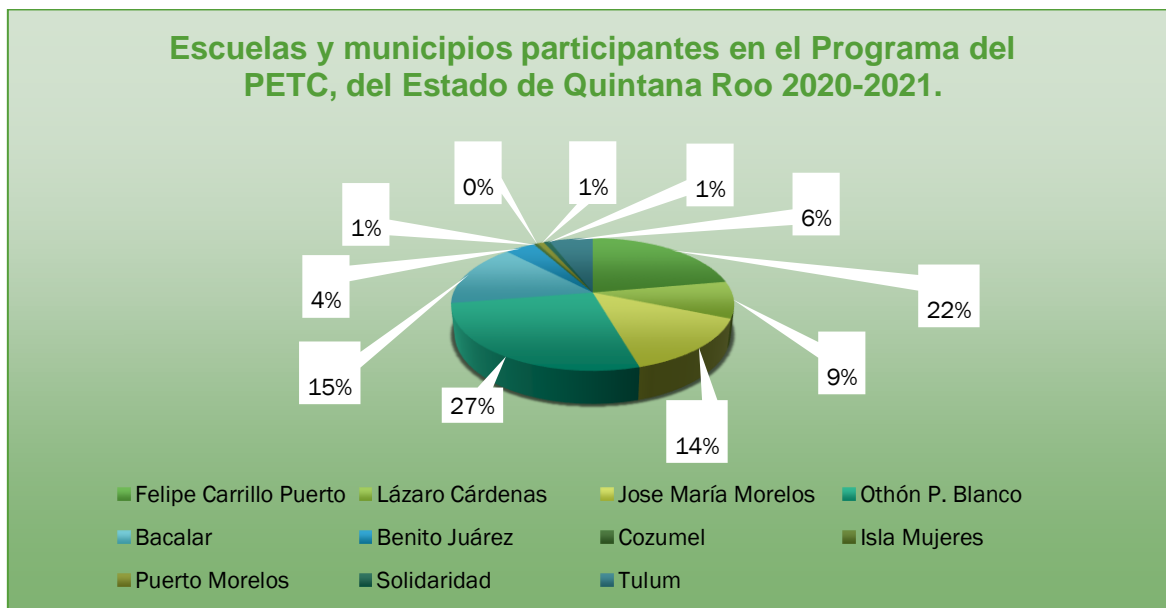
## CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Tipo de subsidio	Dirigido a	Monto o porcentaje	Periodicidad
Apoyos a la implementación local a) Apoyo a la implementación, seguimiento y evaluación de las acciones del PETC, así como para el desarrollo de academias, colegios o consejos técnicos regionales o de zona de directores y supervisores, implementación de acciones dirigidas a la descarga administrativa a las escuelas y demás acciones necesarias para el logro de sus objetivos. b) Actividades relacionadas con la Contraloría Social.	AEL	a) Hasta el 2% del total entregado a las Entidades Federativas y a la AEFCM	Anual Enero a diciembre del ejercicio fiscal 2020.

Fuente: Reglas de Operación 2020 del PETC.



**Gráfica 4: Escuelas y municipios participantes en el Programa del PETC, del Estado de Quintana Roo 2020-2021.**



Fuente: Elaboración propia respecto a la base de datos de escuelas participantes de Q.Roo.

**Tabla 11. Población atendida por municipio, 2020.**

<b>Programa Escuelas de Tiempo Completo 2020, Quintana Roo: Población atendida.</b>				
<b>Municipio</b>	<b>Población atendida (Escuelas)</b>	<b>Población atendida (Alumnos)</b>	<b>Hombres atendidos</b>	<b>Mujeres atendidas</b>
Felipe Carrillo Puerto	109	7,337	3,758	3,579
Lázaro Cárdenas	44	3,393	1,792	1,601
José María Morelos	70	4,199	2,162	2,037
Othón P.	132	15,815	8,009	7,806

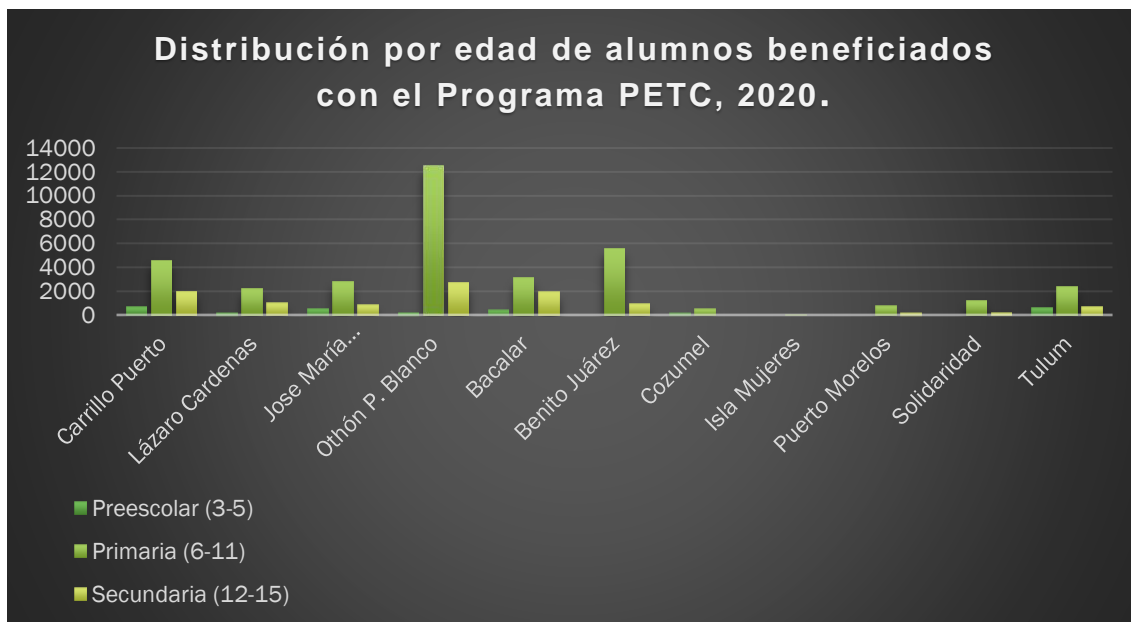


# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Blanco				
Bacalar	75	4,708	2,354	2,354
Benito Juárez	20	6,707	3,451	3,256
Cozumel	2	647	324	323
Isla Mujeres	1	58	33	25
Puerto Morelos	4	954	492	462
Solidaridad	4	1,422	750	672
Tulum	29	3,711	1,921	1,790
<b>Total</b>	<b>489</b>	<b>48,951</b>	<b>24,866</b>	<b>23,905</b>

Fuente: Elaboración propia respecto a la base de datos de escuelas participantes de Q.Roo

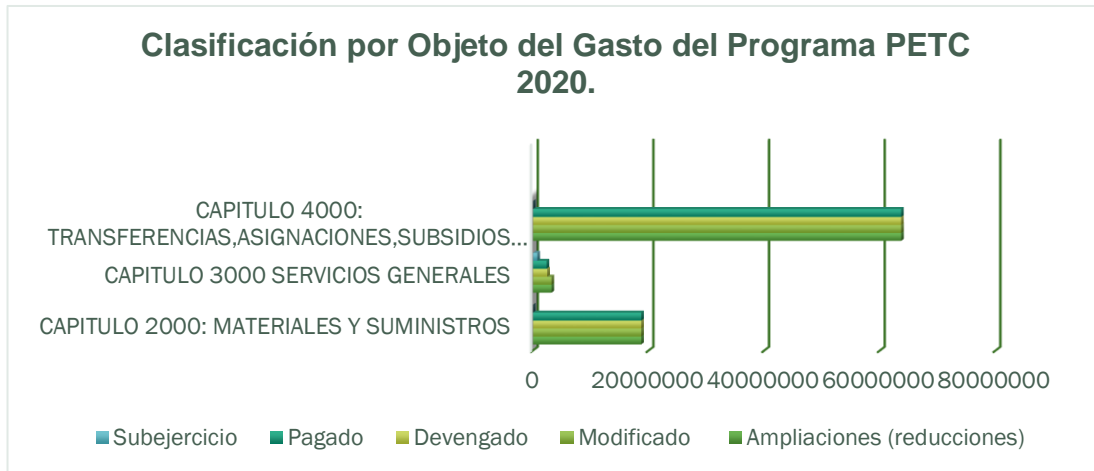
**Gráfica 5: Distribución por edad de alumnos beneficiados con el programa PETC, 2020.**



Fuente: Elaboración propia respecto a la base de datos de escuelas participantes de Q.Roo

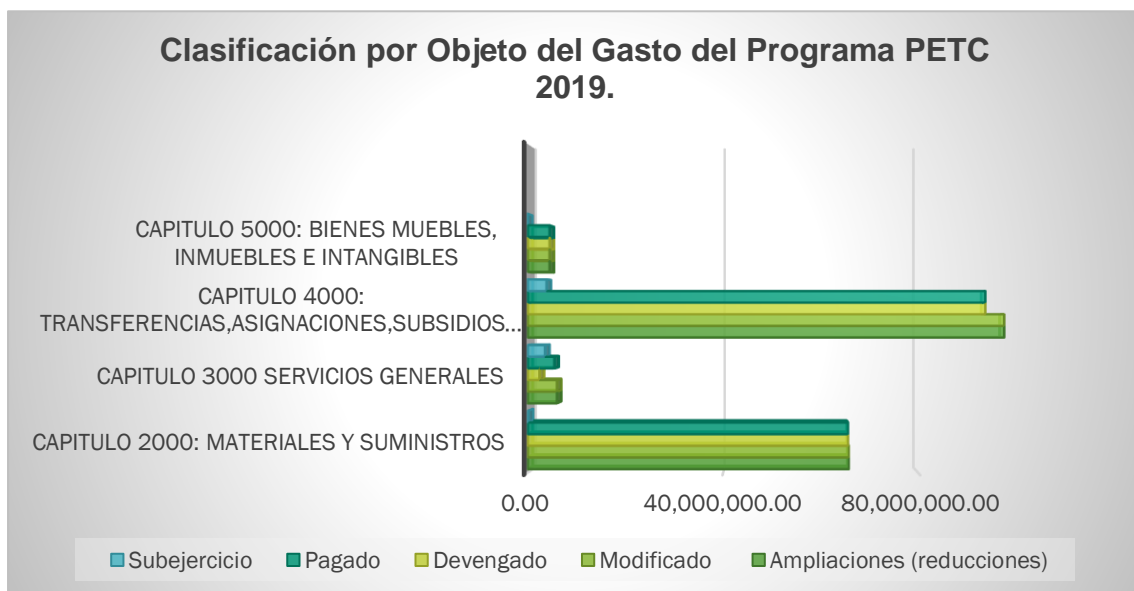


**Gráfica 6: Clasificación por Objeto del Gasto del Programa de Escuelas de Tiempo Completo, 2020.**



Fuente: Elaboración propia respecto a la base de datos del presupuesto de egresos 2020.

**Gráfica 7: Clasificación por Objeto del Gasto del Programa de Escuelas de Tiempo Completo, 2019.**



Fuente: Elaboración propia respecto a la base de datos del presupuesto de egresos 2019.



De acuerdo con las gráficas 6 y 7 es posible identificar que el gasto del programa evaluado en 2020 fue destinado a los capítulos 2000, 3000 y 4000, en tanto que para el ejercicio fiscal 2019, se tenía de manera adicional el capítulo 5000. De acuerdo con esta información es posible referir que se acotó el gasto de inversión y se concentró en destino en gasto corriente entre un ejercicio y otro.

## V. COBERTURA

---

La cobertura se define como la población que tiene acceso a los servicios y/o acciones que proporciona el programa presupuestario. A partir del diseño del árbol de objetivos, que se construye de la conversión del árbol de problemas a positivo, se define el problema principal que es posteriormente el objetivo por atender del programa y en el cual, de acuerdo con la MML, se debe incluir la población objetivo o área de enfoque en el nivel propósito de la MIR.

De acuerdo con el análisis de información enviada por la Secretaría, se no se identificaron datos sobre alguna metodología que permita identificar la población potencial, objetiva y atendida, de conformidad al oficio número STYPS/DA/DP/030/2020 (Anexo D) se manifiesta no contar con información sobre cobertura del programa presupuestario.



**VI. ANÁLISIS DEL SEGUIMIENTO A LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA DE EJERCICIOS FISCALES ANTERIORES**

<b>PROGRAMA PRESUPUESTARIO: E055-EDUCACIÓN BÁSICA</b>						
No	Aspecto Susceptible de Mejora	Actividades	Áreas Responsables	Fecha de término	Resultados esperados	Nombre y ubicación del Documento Probatorio
1	Ausencia de evidencia documental de la totalidad de etapas de la MML.	Conformar carpeta documental de las etapas de la integración de la MML.	Coordinación General de Educación Básica	12/2020	Carpeta documental de las etapas de la integración de la MML.	Documentación de la MML ubicado en la Coordinación Gral. de Educación Básica.
2	Los beneficiarios del Pp no son desagregados en categorías amplias.	Elaborar una metodología para obtener desagregados por categorías amplias de los beneficiarios de los Pp.	Dirección de Planeación	12/2020	Metodología para obtener desagregados por categorías amplias.	Metodología de desagregación de categorías amplias ubicado en la Coord. Gral. de Ed. Básica.
3	Ausencia de diagnósticos metodológicos propios para definición de cobertura.	Elaborar metodología para el diagnóstico de la cobertura.	Dirección de Planeación	12/2020	Metodología establecida para el diagnóstico de la cobertura.	Metodología de diagnóstico ubicado en la Coord. Gral. de Ed. Básica.
4	Ausencia de	Difundir a	Dirección	12/2020	Metodología	Manuales de

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

	difusión de metodologías a las áreas de la Coord. Gral. De Educación Básica.	las áreas las metodologías para elaboración de la MIR 2022.	de Planeación	0	as difundidas a las áreas de la Coord. Gral. De Ed. Básica para la MIR 2022.	Metodologías , ubicado en la Dirección de planeación.
--	--	---	---------------	---	--	---

Fuente: Elaboración propia con base a la información proporcionada en el sitio oficial del CEDQROO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO. Recuperado de la página web: <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/aspectos.php>

<b>PROGRAMA PRESUPUESTARIO: E056-ATENCIÓN A GRUPOS VULNERABLES.</b>						
No	Aspecto Susceptible de Mejora	Actividades	Áreas Responsables	Fecha de término	Resultados esperados	Nombre y ubicación del Documento Probatorio
1	Ausencia de evidencia documental de la totalidad de etapas de la MML.	Integrar carpeta documental de las etapas de la integración de la MML.	Coordinación General de Educación Básica	12/2020	Carpeta documental de las etapas de la integración de la MML.	Documentación de la MML ubicado en la Coordinación Gral. de Educación Básica.
2	Los beneficiarios del Pp no son desagregados en categorías amplias.	Elaborar una metodología para obtener desagregados por categorías amplias de los beneficiarios de los Pp.	Coordinación General de Educación Básica	12/2020	Metodología para obtener desagregados por categorías amplias.	Metodología de desagregación de categorías amplias ubicado en la Coord. Gral. de Ed. Básica.

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

3	Aunque se definen los tipos de población; no hay evidencia metodológica de la etapa de análisis de los involucrados.	Elaborar la metodología del análisis de involucrados.	Coordinación General de Educación Básica	12/2020	Metodología del análisis de involucrados.	Metodología de involucrados, ubicada en la Coord. Gral. de Ed. Básica.
4	No hay evidencia documental de instrumentos de medición de grados de satisfacción.	Elaborar instrumentos de medición de grados de satisfacción.	Coordinación General de Educación Básica	12/2020	Instrumentos de medición de grados de satisfacción elaborados	Instrumento de medición de grados de satisfacción ubicado en la Coord. Gral. de Ed. Básica.
5	Ausencia de difusión de metodologías de las áreas de la Coord. Gral. de Educación Básica.	Difundir a las áreas las metodologías para elaboración de la MIR 2022.	Dirección de Planeación	12/2020	Metodologías difundidas a las áreas de la Coord. Gral. de Ed. Básica para la MIR 2022.	Manuales de Metodologías, ubicado en la Dirección de Planeación.

Fuente: Elaboración propia con base a la información proporcionada en el sitio oficial del CEDQROO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO. Recuperado de la página web: <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/aspectos.php>

## PROGRAMA PRESUPUESTARIO: E073-PROGRAMA DE APOYO A LA EDUCACIÓN BÁSICA.

No	Aspecto	Actividades	Áreas	Fecha	Resultados	Nombre y
----	---------	-------------	-------	-------	------------	----------

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

	Susceptible de Mejora		Responsables	de término	esperados	ubicación del Documento Probatorio
1	Ausencia de evidencia documental de la totalidad de etapas de la MML.	Integrar carpeta documental de las etapas de la integración de la MML.	Dirección de Programas de Apoyo a la Educación Básica.	12/2020	Cumplir en su totalidad con la MML.	Documentación de la MML ubicado en la Dir. de Progs. de Apoyo a la Ed. Básica.
2	Los beneficiarios del Pp no son desagregados en categorías amplias.	Elaborar una metodología para obtener desagregados por categorías amplias de los beneficiarios de los Pp.	Dirección de Planeación	12/2020	Metodología para obtener desagregados por categorías amplias.	Metodología de desagregación de categorías amplias ubicado en la Coord. Gral. de Ed. Básica.
3	Ausencia de diagnósticos metodológicos propios para definición de cobertura.	Elaborar metodología para el diagnóstico de la cobertura.	Dirección de Planeación	12/2020	Metodología establecida para el diagnóstico de la cobertura.	Metodología de diagnóstico ubicado en la Dir. de Progs. de Apoyo a la Ed. Básica.
4	Ausencia de difusión de metodologías a las áreas de la Coord. Gral. De Educación Básica.	Difundir a las áreas las metodologías para elaboración de la MIR 2022.	Dirección de Planeación	12/2020	Metodologías difundidas a las áreas de la Dirección de Programas de Apoyo a la Educación	Manuales de Metodologías, ubicado en la Dirección de planeación.

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

					Básica.	
--	--	--	--	--	---------	--

Fuente: Elaboración propia con base a la información proporcionada en el sitio oficial del CEDQROO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO. Recuperado de la página web: <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/aspectos.php>

<b>PROGRAMA PRESUPUESTARIO: E130-FORTALECIMIENTO A INSTITUCIONES FORMADORAS DE DOCENTES.</b>						
No.	Aspecto Susceptible de Mejora	Actividades	Áreas Responsables	Fecha de término	Resultados esperados	Nombre y ubicación del Documento Probatorio
1	Ausencia de evidencia documental de la totalidad de etapas de la MML.	Integrar carpeta documental de las etapas de la integración de la MML.	Dirección de Instituciones Formadoras de Docentes.	12/2020	Carpeta documental de las etapas de la integración de la MML.	Documentación de la MML ubicado en la Dir. de Inst. Formadoras de Docentes.
2	Los beneficiarios del Pp no son desagregados en categorías amplias.	Elaborar una metodología para obtener desagregados por categorías amplias de los beneficiarios de los Pp.	Dirección de Planeación	12/2020	Metodología para obtener desagregados por categorías amplias.	Metodología de desagregación de categorías amplias ubicado en la Dir. de Inst. Formadoras de Docentes.
3	Ausencia de diagnósticos metodológicos propios	Elaborar metodología para el diagnóstico	Dirección de Planeación	12/2020	Metodología establecida para el	Metodología de diagnóstico ubicado en la

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



## CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

	para definición de cobertura.	de la cobertura.			diagnóstico de la cobertura.	Dir. de Inst. Formadoras de Docentes.
4	Ausencia de difusión de metodologías a las áreas de la Coord. Gral. De Educación Básica.	Difundir a las áreas las metodologías para elaboración de la MIR 2022.	Dirección de Planeación	12/2020	Metodologías difundidas a las áreas de la Dirección de Dir. Inst. Formadoras de Docentes para la MIR 2022.	Manuales de Metodologías, ubicado en la Dirección de planeación.

Fuente: Elaboración propia con base a la información proporcionada en el sitio oficial del CEDQROO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO. Recuperado de la página web: <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/aspectos.php>

En esta sección se presentan y describen los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de evaluaciones del desempeño a los programas presupuestarios estatales de ejercicios anteriores y que fueron atendidos en su totalidad.



**VII. ANÁLISIS FODA**

Tabla 12. Análisis FODA	
Fortalezas	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los programas presupuestarios estatales se alinean a los objetivos del programa federal.</li> <li>✓ Se cumplen satisfactoriamente los objetivos y metas planteados.</li> <li>✓ Se utiliza la información de desempeño para la mejora continua en el diseño y planeación de los programas.</li> <li>✓ El diseño de los programas, así como sus MIRS e indicadores de desempeño fueron realizados conforme a la Metodología del Marco Lógico.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Instrumentos de seguimiento y evaluación para la mejora continua.</li> <li>✓ Capacitaciones externas para la profesionalización en la materia de los servidores públicos.</li> <li>✓ Recursos públicos aprobados para el programa.</li> <li>✓ Marco jurídico que funciona de fundamento para los objetivos y acciones del programa.</li> </ul>
Debilidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ El ejercicio presupuestal 2020 presenta subejercicio.</li> <li>✗ Financieramente no fue pagado el mismo importe que lo efectivamente devengado.</li> <li>✗ Se observan leves desviaciones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✗ Contingencias sanitarias y/o meteorológicas.</li> <li>✗ Recortes presupuestales.</li> </ul>



en el nivel de cumplimiento de algunas de las metas programadas.

Fuente: elaboración propia, 2020.

### **VIII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DEL ANEXO A FICHA DE EVALUACIÓN DE LA MIR**

De conformidad con los porcentajes establecidos en los Términos de Referencia Aplicables a las Evaluaciones Específicas del Desempeño, los Servicios Educativos de Quintana Roo, obtiene una ponderación final de 90.19 en lo que corresponde al programa presupuestario “Escuelas de Tiempo Completo (PETC) 2020”, desglosado de la siguiente forma:

<b>Tabla. Desglose de ponderación final EED 2020</b>		
<b>Anexo</b>	<b>Valor TdR</b>	<b>Valor obtenido</b>
A) Ficha de Evaluación de la MIR	40%	37.47%
B) Ficha de Evaluación de Indicadores	60%	52.72%
<b>Totales</b>	<b>100%</b>	<b>90.19%</b>

Fuente: elaboración propia, 2020.

Se observa un satisfactorio manejo de la Metodología del Marco Lógico por lo que se recomienda seguir fortaleciendo este aspecto con la información generada en los anexos A y B del presente documento.

Se observa una alineación estratégica adecuada en lo que respecta a los objetivos federales y estatales.

Se identifica un nivel satisfactorio de cumplimiento de metas por lo que se recomienda seguir potenciando los resultados con un posible incremento de metas, según se considere.



## **CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.**

En lo que respecta al análisis financiero fue posible observar que el presupuesto modificado no fue el importe de lo efectivamente devengado y pagado. Se recomienda que en los futuros ejercicios fiscales se realice una planeación del ejercicio del gasto con mayor precisión, con independencia de la disponibilidad financiera a la que esté sujeto el ente evaluado.

Se recomienda seguir transparentando en los portales institucionales la información del desempeño de los programas presupuestarios.

Se recomienda hacer reporte de este informe en el Sistema de Recursos Federales Transferidos de conformidad a las políticas del ente coordinador de la evaluación en el estado.

Se observa una buena coordinación del ejecutor en lo que respecta al nivel de cumplimiento satisfactorio de los programas estatales y lo que mandata el programa federal.





## **DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA**

---

**Nombre del coordinador de la evaluación:** Lic. Josué Osmany Palomo Hoil.

**Cargo:** Representante Legal.

**Institución a la que pertenece:** Corporativo FIBROO Consultoría y Representación, S.C.

**Principales colaboradores:** Lic. Josué Osmany Palomo Hoil.

**Correo electrónico del coordinador de la evaluación:**  
corporativofibroo@hotmail.com

**Teléfono (con clave lada):** 983 28 5 34 87.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Anexo A. Ficha de evaluación de la MIR

PP: E055 Educación Básica

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI (2.22%)	NO (0)	
<b>i) Planeación estatal</b>				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	Si		
<b>ii) Lógica vertical</b>				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	Si		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	Si		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?	Si		
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	Si		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	Si		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	Si		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Si		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	Si		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	Si		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	Si		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	Si		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	Si		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	Si		
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	Si		
iii. Lógica horizontal				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	para monitorear el desempeño del objetivo establecido?			
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI (2.22%)	NO (0)	
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		A los medios de verificación les falta frecuencia de medición
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		Los medios de verificación no tienen frecuencia de medición
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		No todas las frecuencias de medición de estos indicadores corresponden según lo

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22%)	NO (0)		
				establecido en el MML (Son anuales en vez de sexenales)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
16. Los medios de verificación	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
Total=		97.68%		



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## PP: E056 Atención a Grupos Vulnerables

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI (2.22%)	NO (0)	
<b>ii) Planeación estatal</b>				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	Si		
<b>ii) Lógica vertical</b>				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	Si		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	Si		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?	Si		
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	Si		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
para lograr el propósito del programa	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	Si		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Si		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	Si		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	Si		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	Si		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	Si		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	propósito implica el logro del fin?			
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	Si		
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	Si		
iii. Lógica horizontal				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
		Si		



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	para monitorear el desempeño del objetivo establecido?			
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No	s/i

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
externa (monitoreo)				
16. Los medios de verificación	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No	s/i
Total=		93.24%		

## PP: E073 Programas de Apoyo a la Educación Básica

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
<b>iii) Planeación estatal</b>				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	Si		
<b>ii) Lógica vertical</b>				

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	Si		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	Si		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?	Si		
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	Si		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	Si		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	Si		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Si		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	Si		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	Si		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	Si		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	Si		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	Si		
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?			
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	Si		
<b>iii. Lógica horizontal</b>				

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si:	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?			
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No	No se cuenta con información para los medios de verificación
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No	s/i
14. Los medios de	a) ¿La frecuencia de medición coincide	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI (2.22%)	NO (0)	
verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	con la de los medios de verificación?  b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?			
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?  b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?  b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
Total=		91.02%		

PP: E130 Fortalecimiento de Instituciones Formadoras de Docentes

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI (2.22%)	NO (0)	
<b>iv) Planeación estatal</b>				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	Si		
<b>ii) Lógica vertical</b>				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	Si		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	Si		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?	Si		
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	Si		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	Si		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
4. El propósito es único y	a) ¿El objetivo de propósito es único?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Si		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	Si		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	Si		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	Si		
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	Si		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	Si		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	Si		
<b>iii. Lógica horizontal</b>				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	establecido?			
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI (2.22%)	NO (0)	
eventual verificación externa (monitoreo)				
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No	No se cuenta con información para los medios de verificación
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No	s/í
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22%)	NO (0)		
externa (monitoreo)				
Total=		93.24%		

## PP: M001 Gestión y Apoyo Institucional

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones	
	SI (2.22%)	NO (0)		
<b>v) Planeación estatal</b>				
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	Si		
<b>ii) Lógica vertical</b>				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	Si		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
componente	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?	Si		
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?	Si		
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	Si		
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	Si		
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	Si		
4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	Si		
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	Si		
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	Si		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	Si		
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	Si		
5. Si se contribuye al logro	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	menos un supuesto?			
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?	Si		
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?	Si		
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	Si		
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	Si		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	Si		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	Si		
iii. Lógica horizontal				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
del propósito	c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?			
	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido? b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
	Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	Si		
13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No	No se cuenta con información para los medios de verificación
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No	s/i
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 1. Ficha de evaluación de la MIR.				
Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
Criterios	Criterios de valoración calificación/ porcentaje	Observaciones		
		SI (2.22%)	NO (0)	
datos y su eventual verificación externa (monitoreo)				
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si		
Total=		93.24%		

**Total del Anexo A: 37.47%**

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Anexo B. Cuadro 2 Ficha de evaluación de indicadores

PP: E055 Educación Básica

Fin

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09 )	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09 )	NO (0)
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.09%	

## Propósito

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		81.81%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Componente 1

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

La frecuencia de medición de este indicador no corresponde según lo establecido en el MML (es anual y debería ser sexenal).

## Actividad

C01 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

**Nota: La frecuencia de medición de este indicador no corresponde según lo establecido en el MML (es anual y debería ser trimestral).**

C01 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores
--

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		SI	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
<b>Total=</b>		72.72%	

**Nota: La frecuencia de medición y los medios de verificación no coinciden.**

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C01 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

**Nota: La frecuencia de medición y los medios de verificación no es la correcta según lo establecido en el MML (son anules en vez de trimestrales).**

C02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		90.9%	

**Nota: La frecuencia de medición y los medios de verificación no corresponden según lo establecido en el MML para este indicador.**

C02 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C02 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores		
Criterios	Valoración	
	Si (9.09)	NO (0)
<b>Total=</b>	81.81%	

C02 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C02 A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

## Componente

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C03 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		90.9%	

C03 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C03 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C03 A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		81.81%	

## Componente

C04

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C04 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

**C04 A02**

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		81.81%	

C04 A03

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Componente

C05

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

C05 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		81.81%	

C05 A02

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Componente

C06

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

## Actividad

C06 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		81.81%	



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C06 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores		
Criterios	Valoración	
	Si (9.09)	NO (0)
<b>Total=</b>	81.81%	

C06 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		72.72%	

C06 A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C06 A05

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Sí	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
<b>Total=</b>		72.72%	

## Componente

C07

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	SÍ	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		SI	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	SÍ	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	SÍ	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		72.72%	

C07 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		SI	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

C07 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C07 A02

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C07 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

C08

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C08 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		90.9%	

C08 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SÍ (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C08 A03

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

PP: E056 Atención a Grupos Vulnerables

Fin

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

## Propósito

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		No
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		72.72%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Actividad

C01. A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.1%	

C01 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

C01 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C02 A01

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C02 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

**C02 A03**

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

## C02 A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

C03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

C03 A01

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C03 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

## C04 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C04 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C04 A03

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

PP: E073- Programas de Apoyos a la Educación Básica

Fin

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		99.99%	

## Propósito

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		72.72%	

C01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A02

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C01 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
<b>Total=</b>		81.81%	

C02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	SI	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		SI	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	SI	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	SI	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C02 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

C02 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C02 A03

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	Si
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C02 A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C03 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C03 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?		No
<b>Total=</b>		90.9%	

PP: E130 Fortalecimiento de Instituciones Formadoras de Docentes

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Fin

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?		No
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores		
Criterios	Valoración	
	SI (9.09)	NO (0)
<b>Total=</b>	90.9%	

## Propósito

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C01 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	SI	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	SI	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		SI	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	SI	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	SI	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	SI	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	SI	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A04

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C01 A05

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A06

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

## PP: M001- Gestión y Apoyo Institucional

### Fin

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SÍ (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Sí	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Sí	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Sí	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Sí	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Sí	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Sí	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Sí	
<b>Total=</b>		90.9%	



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

## Propósito

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Sí (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores		
Criterios	Valoración	
	SI (9.09)	NO (0)
<b>Total=</b>	99.99%	

## Componente

C01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	Si	
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A01

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C01 A02

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A03

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A04

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A05

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A06

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C01 A07

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A08

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A09

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A10

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A11

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A12

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C01 A13

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A14

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

**C01 A15**

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Si	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A16

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores	
Criterios	Valoración

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A17

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A18

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

C01 A19

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A20

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?		No
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		81.81%	

C01 A21

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Criterios		Valoración	
		Si (9.09)	NO (0)
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Si	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Si	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A22

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
<b>i) Claridad</b>			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
<b>ii) Relevancia</b>			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
<b>iii) Monitoreable</b>			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
<b>iv) Adecuado</b>			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

C01 A23

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.





# CORPORATIVO FIBROO CONSULTORIA Y REPRESENTACIÓN, S.C.

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores

Cuadro 2. Ficha de evaluación de indicadores			
Criterios		Valoración	
		SI (9.09)	NO (0)
i) Claridad			
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	Sí	
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	Si	
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	Si	
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?		Si	
ii) Relevancia			
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	Sí	
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	Sí	
iii) Monitoreable			
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	Si	
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	Si	
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	Si	
iv) Adecuado			
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?		No
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	Si	
<b>Total=</b>		90.9%	

Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño al Pp S-221 Escuelas de Tiempo Completo (PETC) Correspondiente al Ejercicio Fiscal 2020.



Total Anexo B: 52.72%

## **BIBLIOGRAFÍA**

---

American Psychological Association. (S/F). *Normas APA en la sexta edición*. Disponible en <https://normasapa.com/normas-apa-2019-cuestiones-mas-frecuentes/>

Centro de Evaluación del Desempeño del estado de Quintana Roo. (2020). *Modelo de Términos de Referencia (TdR) de la Evaluación Específica del Desempeño (EED)*. México: CEDQROO.

Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo. (2020). Disponible en: <http://www.sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/>

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

Gobierno del Estado de Quintana Roo. (2016). *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022*. Disponible en <https://www.qroo.gob.mx/ped>

Gobierno del Estado de Quintana Roo. (2019). *Cuenta Pública 2019*. México: Gobierno del Estado.

Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2016). *Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados*. México: SHCP.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público. (2016). *Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos*. México: SHCP.

Transparencia Presupuestaria. (2020). Disponible en <https://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/>